

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 30 מישיבתה מיום 26.02.2020

משתתפים ה"ה: אופירה יוחנן וולק מ"מ יו"ר ועדת המכרזים ומ"מ וס. רה"ע, אלחנן זבולון, משה חיים ואייל אקרמן.

חסרים ה"ה: יו"ר ועדת מכרזים איתי פנקס ארד, חן אריאלי ס. רה"ע, חן קראוס, מאיה נורי, ועבד אבו שחאדה.

נוכחים ה"ה: עו"ד שני לוי-גצוביץ, עו"ד שי מרום, נעמי לוי, עידית להב, יגאל סקורצ'רו, רחלי קינן, אביטל רזניק, רויטל ויסבלום, איתי סלע, איילה נעים איל, מיי לוביץ, חנן פרץ, יעריית לוי-מרקוס, רם גלובקה, איציק חן, נסים שעבי, שלום עמראני, רות דורי, ורדי לוי ומלי בנד.

מזכירת הוועדה: ליטל פחטר, רו"ח.

מרכזת הוועדה: סמדר נוקד – שגב.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	214	מנהל כספים	מכרז מסגרת פומבי מס' 70/2019 לאספקת שירותי סריקה, זיעור, דיגיטציה, מפתוח ושירותים נלווים אחרים	בקשה לאישור עמידה בתנאי סף, אישור ניקוד איכות ובקשה לפתיחת הצעה הכלכלית
2.	215	אגף חיובי ארנונה	מכרז מסגרת פומבי מס' 73/2019 למתן שירותי מדידות לצרכי ארנונה	הכרזה על זוכה
3.	216	אגף מחשוב ומ"מ	מכרז מסגרת פומבי מס' 38/2019 למתן שירותי מיקור חוץ להפעלת מוקד סיוע ללקוחות מחשוב וטלפוניה ולתמיכה ותחזוקת ציוד מחשוב למוסדות חינוך, תרבות, קהילה וספורט.	בקשה לאישור מתן זכות טיעון
4.	217	אגף מחשוב ומ"מ	מערכת משימות לקב"טים	הכרזה על ספק יחיד
5.	218	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 71/2019 לאספקת דגלי לאום, דגלי עירייה ודגלים לחופי רחצה	הכרזה על זוכה לפרק ב'
6.	219	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מספר 72/2019 לאספקת חומרי, כלי ומוצרי ניקיון ושקיות אשפה	הכרזה על זוכה
7.	220	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי 52/2019 לאספקת מקררים ומכשירי חשמל מסוגים שונים לקירור והקפאה	ביטול פרק
8.	221	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 44/2019 לאספקת מעמיס אופני	הכרזה על זוכה
9.	222	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 58/2019 לאספקת ריהוט, ציוד ומתקנים למוסדות עירוניים	הכרזה על זוכים

מכרז מסגרת פומבי מס' 70/2019 לאספקת שירותי סריקה, זיעור, דיגיטציה, מפתוח ושירותים

נלווים אחרים

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 10.12.2019.
 2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 05.01.2020.
 3. ביום 06.01.2020 נפתחה תיבת המכרזים בראשות חבר ועדת המכרזים, מר אלחנן זבולון, ונמצאה בה הצעה אחת של חברת "גאודע ניהול ומידע מקרקעין ונכסים בע"מ".
 4. מכרז זה מורכב משני שלבים :
 - 4.1 שלב א' - בדיקת עמידה בתנאי סף וניקוד איכות ההצעות ושקלול ציון האיכות.
 - 4.2 שלב ב' - בדיקת הצעת ושקלול ציון האיכות עם ציון המחיר.
- משקל איכות ההצעה במכרז זה הינו 40% ומשקל מחיר ההצעה הינו 60%.
5. להלן טבלת עמידת המשתתף במכרז בתנאי הסף של המכרז ובתנאים הכלליים :

גאודע	סעיף/נספח	
1	-	<u>תנאים קבועים :</u>
√	נספח 2	ערבות למכרז
√	נספח 1	מסמך הצהרת המשתתף במכרז
√	נספח 6	מסמך הצהרה על מעמד משפטי
√	פרק ב' 3.2	אישור לפי חוק עסקאות גופים ציבוריים, התשל"ו 1976. תדפיס ממאגר המידע של רשות המיסים, בדבר עמידתו בתנאי חוק עסקאות גופים ציבוריים התשל"ו 1976 בצירוף הצהרתו המאמתת את פרטי תדפיס זה
√		אישור ניכוי מס במקור
√	נספח 5	טופס אישור על קיום ביטוחים, חתום ע"י המשתתף במכרז
√	פרק ב' 3.3	תדפיס מרשם החברות / עמותות לשם המשתתף במכרז

גאודע	סעיף/נספח	
		<u>תנאי סף</u>
√	פרק ג' סעיף 3.1	תנאי סף פרק ג סעיף 3.1 - היקף כספי של ארבעה מיליון ₪ בשנה (לא כולל מע"מ) לשלוש שנים
√	פרק ג' סעיף 3.2	תנאי סף פרק ג 3.2 - 600,000 עמודים בכל חודש בממוצע במהלך 10 חודשים
√	פרק ג' סעיף 3.3	תנאי סף פרק ג' 3.3 - יישום חתימה אלקטרונית מאושרת ומאובטחת בשני פרויקטים לפחות ובהיקף של מליון עמודים לפחות בכל פרויקט
√	פרק ג' סעיף 3.4	תנאי סף 3.4 - רדיוס אתר עד 15 ק"מ
√	פרק ג' סעיף 3.5	תנאי סף 3.5 - ציון איכות עולה על 70%
√		קובץ הבהרות ופרוטוקול כנס משתתפים חתום

ביום 15.01.2019 התכנסה ועדת בדיקה לצורך בדיקה וניקוד איכות הצעתה של חברת "גאודע ניהול ומידע מקרקעין ונכסים בע"מ".

ציון האיכות ניתן בהתאם למרכיבים הקבועים בטבלה בסעיף 7 לפרק ג' למכרז ועפ"י נספחים 9א', 10, 12, 13 למסמכי המכרז ומסמכים נוספים שצורפו על ידי המשתתף בהתאם להוראות המכרז.

בהתאם לקבוע בסעיף 6.1 לפרק ג' למכרז ולצורך בחינת ניקוד האיכות כמפורט בסעיף 7.3 לפרק ג' למכרז, ביום 16/2/2020 ביקר צוות הבדיקה במשרדי גאודע ניהול ומידע מקרקעין ונכסים בע"מ. במסגרת הביקור, הציגה החברה את יכולות הסריקה, המפתוח ופענוח המסמכים וכן נבדקו על ידי ועדת הבדיקה כל הקריטריונים המפורטים בסעיף 7.3 לפרק ג' למכרז ובהתאם נוקד מרכיב זה.

להלן ניקוד האיכות שניתן לחברת גאודע ניהול ומידע מקרקעין ונכסים בע"מ על ידי ועדת הבדיקה:

מס' סידורי במכרז	מרכיב	קריטריון	משקל מקסימלי	ניקוד האיכות שניתן על ידי ועדת הבדיקה
7.1	הערכה כללית של הצעת המשתתף במכרז	שלמות המענה מידת ההרחבה, בהירות ההצעה, רמת הפירוט וכן רמת ההיענות לדרישות במכרז.	7	6
7.2	מענה המשתתף לנספח 12 למכרז	מתודולוגית העבודה המוצעת על ידי המשתתף במכרז למתן שרות והתאמתה לצרכי העירייה.	4	4
		בחינת התשומות המושקעות על ידי המשתתף להענקת השירותים לעירייה.	4	4
		איכות ציוד מרכז הסריקה.	4	4
		שלמות נהלי המשתתף במכרז לביצוע העבודה (נהלי תפעול שוטף, נהלים לשמירת אבטחת מידע וכו' והתאמתם לצרכי העירייה.	4	4
		שלמות ואיכות תכנית הדרכה לצוותי הספק המיועדים לעבוד בעבודה השוטפת מול העירייה אשר תתואר במענה המשתתף למכרז.	4	3
		מתודולוגית המשתתף לניהול סיכונים בהליך סריקה – על המשתתף לפרט את הסיכונים בהליך הסריקה והפתרונות המוצעים על ידו.	6	4
		תהליכי שליטה ובקרה (המלווים בדוחות) המוצעים על ידי המשתתף להפעיל בביצוע העבודה עבור העירייה.	10	8
		תכנה לשינוע המסמכים-שלמות התהליך ומתן מענה מלא לצרכי העירייה כולל דוחות, מסכים ידיוותיים	10	9

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 30 מישיבתה מיום 26.02.2020

		למשתמש/ קלות תפעול.		
9	10	איכות סריקה : בדיקה כי המסמכים נסרקים באיכות שאינה פחותה מאיכות המקור, מסמך ישר, קריא, אינו חתוך, נקי מ"רעשים".	הוכחת יכולת שתבוצע במשרדי המשתתף במכרז, בנוכחות גזבר העירייה ו/או מי מטעמו	7.3
5	5	איכות מפתוח : סוג מסמך- זיהוי נכון של סוגי המסמכים. תת סוג מסמך- זיהוי נכון של תת סוג המסמך. תאריכים – זיהוי נכון של תאריכים ושדות מפתוח ייחודיים, שלפית מידע מהמסמך והזנתו) כגון גושים וחלקות או מספר חוזה).		
4	5	OCR פענוח מסמכים והפיכתם לקבצי טקסט.		
4	6	2 פרויקטים נוספים ומעלה, מעבר לפרויקטים המחויבים על פי תנאי הסף בסעיף 3.3, הכוללים יישום חתימה אלקטרונית על פי הוראות חוק חתימה אלקטרונית התשס"א 2001 יזכו ב 2 נקודות (ראה נוסח בנספח 10 למכרז).	נסיון ביישום טכנולוגיה מבוקשת	7.4
5	5	נסיון המשתתף בפענוח OCR (ראה נספח 13 למכרז)		
6	6	ביצוע פרויקט בהיקף של מעל למליון מסמכים בשנה בשלושת השנים האחרונות, (לא כולל את הפרוייקטים המחויבים בתנאי הסף), יזכה ב-2 נקודות ועד למקסימום 6 נקודות בגין ביצוע 3 פרויקטים (ראה נוסח בנספח 9 למכרז)	היקף פרויקטים לביצוע סריקות	7.5
10	10	המלצת לקוחות המשתתף במכרז בפרוייקטים אשר הציג המשתתף לשם הוכחת ניסיונו. הניקוד המירבי לכל המלצה אשר יציג המשתתף יהא 3 נקודות. מוצע לכן לצרף לפחות 4 המלצות. מובהר כי העירייה תהא רשאית ליצור קשר עם הממליצים ו/או עם לקוחות המשתתף לצורך בדיקת ההמלצות שצורפו.	המלצת לקוח	7.6
89				סה"כ
35.6				ניקוד איכות משוקלל

7. לאור כל האמור לעיל, מתבקשת ועדת המכרזים לאשר כי :

7.1 המשתתף במכרז, "גאודע ניהול ומידע, מקרקעין ונכסים בע"מ", עומד בתנאי הסף של המכרז.

7.2 ועדת המכרזים מתבקשת לאשר את ניקוד האיכות שניתן למשתתף במכרז, גאודע ניהול ומידע, מקרקעין ונכסים בע"מ, כמורט בסעיף 6 לעיל.

7.3 ועדת המכרזים מתבקשת לאשר לפתוח את ההצעה הכלכלית של גאודע ניהול ומידע, מקרקעין ונכסים בע"מ.

8. מאחר והוגשה הצעה אחת למכרז, לא יוכרז זוכה חלופי כמפורט בסעיף 11 למכרז.

ליטל פחטר : אנחנו דנים בפניה מספר 1 של מנהל הכספים, מכרז מסגרת פומבי מס' 70/2019 לאספקת שירותי סריקה, זיעור, דיגיטציה, מפתוח ושירותים נלווים אחרים. המכרז פורסם ב- 10.12.2019 כאשר המועד האחרון להגשה נקבע ליום 05.01.2020 וביום 06.01.2020 נפתחה תיבת המכרזים ונמצאה בה הצעה אחת, של חברת גאודע ניהול ומידע מקרקעין ונכסים בע"מ. אזכיר כי המכרז הזה הוא מכרז דו שלבי, כאשר בשלב הראשון מתבצעת בדיקה של עמידת המשתתף במכרז בתנאי הסף של המכרז ומתן ניקוד איכות על ידי ועדת בדיקה ובשלב השני, פותחים את ההצעה הכלכלית של המשתתף. תוצאות בדיקת תנאי הסף מפורטות בסעיף 5 לפניית האגף וכפי שניתן לראות המשתתף עומד בתנאי הסף. בדיקת האיכות בוצעה באמצעות ועדת בדיקה עירונית בהתאם להוראות המכרז, כאשר ניקוד האיכות מפורט בטבלה שבסעיף 6 לפניית האגף. ניקוד האיכות הכולל מתוך 100 היה 89, ומאחר ומשקל האיכות במכרז הוא 40%, הניקוד היחסי עומד על 35.6. על כן, מבקשים לאשר את ניקוד האיכות של המשתתף במכרז, את העמידה שלהם בתנאי הסף ולאשר פתיחה כלכלית של ההצעה.

עו"ד שני לוי גצוביץ : מבקשת לציין שהגם שמדובר בהצעת יחיד ניתן לקבלה ולאשרה לאור ההלכה הפסוקה של בית המשפט העליון בפס"ד איזי מנורה אהרון ולאור הנמסר מהאגף כי המשתתף במכרז מכיר את העבודות ומבצע אותן מכח זכייתו במכרז שקדם למכרז דנן.

ליטל פחטר : האם מאושר?

אופירה יוחנן וולק : בסדר גמור, מאושר.

החלטה:

- א. מאשרים כי המשתתף במכרז, גאודע ניהול ומידע, מקרקעין ונכסים בע"מ, עומד בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 70/2019 לאספקת שירותי סריקה, זיעור, דיגיטציה, מפתוח ושירותים נלווים אחרים.
- ב. מאשרים את ניקוד האיכות שניתן למשתתף במכרז, גאודע ניהול ומידע, מקרקעין ונכסים בע"מ, כמפורט בסעיף 6 לפניית האגף.
- ג. מאשרים לפתוח את ההצעה הכלכלית של גאודע ניהול ומידע, מקרקעין ונכסים בע"מ.

וכמפורט לעיל.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 30 מישיבתה מיום 26.02.2020

החלטה מספר 215

מכרז מסגרת פומבי מס' 73/2019 למתן שירותי מדידות לצרכי ארנונה

פניית האגף:

בהמשך להחלטת ועדת מכרזים מס' 29, החלטה מספר 208 מישיבת הועדה ביום 11/02/2020 אישרה הועדה לזמן את משתתף מס' 2, ש.ל.מ. שירותים לרשויות מקומיות בע"מ, למתן זכות טיעון בפני ועדת מכרזים לאור הפער בין הצעתו לאומדן העירייה כמפורט בסעיף 8 לפניית האגף.

לנוחותכם, מונח בפניכם פרוטוקול הדיון שנוסחו כדלקמן:

"החלטה מספר 208"

מכרז פומבי מס' 73/2019 למתן שירותי מדידות לצרכי ארנונה

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 19.12.2019 ונרכש על ידי שני משתתפים.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 09.01.2020, עד השעה 14:00.
3. ביום 7.1.2020 פרסמה העירייה הודעה על דחיית המועד האחרון ליום 23.01.2020 וביום 21.1.2020 פרסמה העירייה הודעה נוספת על דחיית המועד האחרון ליום 30.01.2020.
4. ביום 30.01.2020 נפתחה תיבת המכרזים על ידי חברת ועדת המכרזים, הגב' חן קראוס ונמצאו בה 2 מעטפות וכן מעטפת האומדן העירוני.
5. בהתאם לסעיף 5.5 לפרק ג' למכרז, העירייה תכריז על זוכה אחד במכרז ובהתאם לסעיף 6 לפרק ג' למכרז תכריז העירייה על זוכה חלופי.
6. תוצאות בדיקת תנאי הסף ותנאים כללים מוצגות בטבלה שלהלן:

מס' סידורי של ההצעה	שם המשתתף במכרז	סעיף 3.1 לפרק ג' למכרז : המשתתף במכרז ביצע בעבור רשויות מקומיות מדידת נכסים בהיקף של לפחות 300,000 מ"ר בכל אחת מהשנים 2017,2018 ו- 2019 להוכחת סעיף 3.1 לעיל, המשתתף במכרז יצרף אישורים חתומים על ידי מזמיני העבודה המעידים על עמידתו של המשתתף במכרז בתנאי הסף כמפורט בסעיף 3.1 לעיל (ראה דוגמה בנספח 8 למכרז)
1.	זייד אורניב בע"מ	V
2.	ש.ל.מ. שירותים לרשויות מקומיות בע"מ	V

פרוטוקול ועדת מכרזים (כי) מס' 30 מישיבתה מיום 26.02.2020

מס' סידורי של ההצעה	נספח 1	נספח 2 ערבות	נספח 5 ביטוח	נספח 6 – הצהרת המשתתף במכרז	מע"מ	ניכוי מס	ניהול ספרים	אישור רשם החברות	קבלה המאשר את רכישת מסמכי המכרז	קובץ הבהרו ת מס' 1	קובץ הבהרו ת מס' 2
.1	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
.2	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

7. ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי משתתף במכרז מס' 1, זייד אורניב בע"מ ומשתתף

במכרז מס' 2 ש.ל.מ. שירותים לרשויות מקומיות בע"מ, עומדים בתנאי הסף של המכרז.

8. להלן תוצאות הכלכליות של המשתתפים שעומדים בתנאי הסף:

פריט	אומדן עירייה	מקדם שכלול	זייד אורניב בע"מ		ש.ל.מ. שירותים לרשויות	
			הצעת מחיר	פער מאומדן	הצעת מחיר	פער מאומדן
<u>פריט 1</u> מדידת שטחי נכסי עסקים קיימים, לרבות תוספת בנייה לנכסי העסקים	2	1,000	2.28	14%	1.42	-29%
<u>פריט 2</u> מדידת שטחי בנייה חדשה במ"ר לצורך חיוב ראשון בארנונה (מגורים או עסקים)	1.72	600	1.48	-14%	0.97	-44%
ביצוע מדידה ליחידת מגורים קיימת, לרבות תוספת בנייה ליחידת המגורים	250	4	250	0	147	-41%
מחיר משוקלל	4,032	.1	4,168		2,590	
הפער מאומדן האגף				3%		-36%

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 30 מישיבתה מיום 26.02.2020

9. לאור הפער בין הצעת המחיר של משתתף מס' 2, ש.ל.מ. שירותים לרשויות מקומיות בע"מ לעומת האומדן העירוני מבקש האגף את אישור הועדה לזמן את משתתף מס' 2, ש.ל.מ. שירותים לרשויות מקומיות בע"מ, למתן זכות טיעון בפני ועדת מכרזים.
10. לאישורכם.

דין:

ליטל פחטר : אנחנו דנים בפניה מס' 2, מכרז פומבי מס' 73/2019 למתן שירותי מדידות לצרכי ארנונה. המכרז פורסם ב- 19.12.2019, כאשר המועד האחרון נקבע ליום 09.01.2020. ביום 30.01.2020 נפתחה תיבת המכרזים ונמצאו בתיבה 2 הצעות ואומדן העירייה. תוצאות בדיקת תנאי הסף ותנאים כללים מפורטים בסעיף 5 לפניית האגף, מהן ניתן לראות כי שני המשתתפים עומדים בתנאי הסף של המכרז. ההצעות הכספיות של המשתתפים מוצגות בסעיף 8 לפניית האגף. כפי שניתן לראות, הצעתו של משתתף מס' 2, ש.ל.מ. שירותים לרשויות מקומיות בע"מ, ההצעה המשוקללת הזולה ביותר, נמוכה באופן משמעותי מהאומדן העירייה בכל אחד משלושת הפריטים. לאור הפער בין הצעתו של ש.ל.מ. שירותים לרשויות מקומיות בע"מ לבין אומדן העירייה, מבקש האגף את אישור הועדה לזמן זכות טיעון בפני ועדת המכרזים. כמו כן, מבקש האגף לאשר כי שני המשתתפים עומדים בתנאי הסף של המכרז.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : מבקשת להזכיר כי בהתקשרות הקודמת העירייה פסלה הצעה של משתתף אחר, מאחר שהפער בין הצעתו הכספית לאומדן העירייה היה מאוד משמעותי כך שהועדה סברה שלא ניתן לקבל את ההצעה.

איתי פנקס-ארד : בסדר גמור, מאשר.

החלטה:

- א. מאשרים כי משתתף במכרז מס' 1, זייד אורניב בע"מ ומשתתף במכרז מס' 2 ש.ל.מ. שירותים לרשויות מקומיות בע"מ, עומדים בתנאי הסף של מכרז פומבי מס' 73/2019 למתן שירותי מדידות לצרכי ארנונה.
- ב. מאשרים לזמן את משתתף מס' 2, ש.ל.מ. שירותים לרשויות מקומיות בע"מ, למתן זכות טיעון בפני ועדת מכרזים לאור הפער בין הצעתו לאומדן העירייה כמפורט בסעיף 8 לפניית האגף.

וכמפורט לעיל. "

דיון:

ליטל פחטר :

אנחנו דנים בפניה מספר 2, זימון למתן זכות טיעון. מכרז מסגרת פומבי 73/2019 למתן שירותי מדידות לצורכי ארנונה. הפנייה נדונה בוועדת מכרזים ביום ה-11.02.2020. הוגשו כאן 2 הצעות. הצעה 1 של חברת זייד אורניב בע"מ, והצעה שנייה של ש.ל.מ. שירותים לרשויות מקומיות בע"מ. הצעת המחיר המשוקללת הזולה ביותר, הייתה של ש.ל.מ. שירותים לרשויות מקומיות והבקשה הייתה לזמן אותם למתן זכות טיעון בפני ועדה זו, לאור הפער בין מחירי הצעתם לבין אומדן העיריה, שעמד על פער של 36% מתחת לאומדן. אנחנו נציין שביקשנו מש.ל.מ. וקיבלנו אתמול, ניתוח והתייחסות לאופן שבו הם תמחרו את הצעתם. מונח בפני חברי הוועדה תחשיב שערכנו על סמך הנתונים שהם העבירו. כאן אנחנו בעצם ריכזנו את הנתונים מהם, בחלק העליון של הגיליון, כאשר יש לנו שלושה פריטים בטופס הצעת המחיר - תמחור למדידה לעסקים, בנייה חדשה ומגורים. כאשר הם נתנו פה הערכה כוללת שההכנסות שלהם יעמדו על כמעט 175,000 ₪ בחודש, ותחשיב ההוצאות שלהם שהם העריכו, עומד על כמעט 134,000 ₪. זה מה שהם מעריכים. העירייה בחנה את הדברים האלה ואנחנו חושבים שיש פה פער, גם בכמויות, מבחינת השטח למדידה. אנחנו חושבים שהם לקחו נתון שהוא גבוה מדי. לכן עשינו כאן כמה תרחישים, אם יהיו שלושה מודדים אבל גם יכולים להיות יותר. יש לכם פה בעצם את כל התחשיבים. העירייה מעריכה, לפי הנתונים המופחתים של המטר המרובע, ואנחנו גם חושבים שלקחת 22 ימים עבודה בחודש זה גבוה מדי, כי זה ימי עבודה בחודשים מלאים, לכן אנחנו חושבים שיותר ריאלי לקחת 19 ימים, ולכן, אנחנו מעריכים שההכנסות כאן הן כ- 117,000 ₪ בחודש לשלושה מודדים. ואז קיים איזשהו הפסד. יש גם עוד שאלות של האגף. נזמן אותם, ונשאל את השאלות.

איציק חן : אולי שווה לפני זה להגיד משהו לוועדה.

ליטל פחטר : אני רק אציג את איציק חן מנהל האגף לחיובי ארנונה.

איציק חן : כל השנים המחיר של המדידות היה נמוך לטעמנו. אנחנו בשלושה חודשים

האחרונים העלנו אותו לזייד אורניב, כי הם באו והציגו לנו מחירים מול

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 30 מישיבתה מיום 26.02.2020

עלויות, והם הגיעו ל-1.55 שקלים. כל השנים המחיר היה סביב ה-1.36, ה-1.42 שהם הציעו פה במחיר, הוא נמצא בין לבין. לנו היה חשוב לתת את התעריף הזה של האומדן כדי לראות באמת שלא נכנסות חברות שאין כיסוי מאחוריהן, וזה למעשה מה שחשוב לנו לבדוק פה בשיח בזה, שבאמת מדובר בחברה רצינית שיודעת על מה היא מדברת, על מנת לספק לנו גם את הכמות וגם את האיכות הנדרשת.

ליטל פחטר : בעיקרון אם יש לכם דברים שאתם רוצים מול האגף לשאול, אתם יכולים עכשיו. התהליך הוא שתחילה אנחנו שומעים את המשתתף במכרז, הם יוצאים ואז הוועדה מקבלת את ההחלטה. אבל אם יש לכם שאלות לנציגים מהאגף אתם יכולים לשאול עכשיו.

אופירה יוחנן וולק : מה שחשוב רק זה שתשאלו את כל השאלות, הקלות והקשות.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : אתם מכירים את החברה ?

איציק חן : בחברה הזאת, למיטב הבנתי, יש בה שני בעלי תפקיד - אחד שהיה במשך שנים במשכ"ל, התעסק בנושא ומכיר את תחום התוכן של המדידות, בין היתר. השני זה היה מישחו מאוד בכיר בזייד אורניב, שעבדו מולנו, אז הוא מכיר טוב את העבודה ואת הדרישות.

ליטל פחטר : אנחנו נציין שהם גם כתבו את זה במכתב שלהם, הם התייחסו לשני האנשים.

משה חיים : ויש להם לקוחות?

רוית דורי : כן. הם עובדים ברשויות אחרות, אבל אפשר באמת לשאול מי הרשויות.

אייל אקרמן : אפשר להסביר שנייה את החישוב? מה זה ה-1.42 בעצם?

עו"ד שי מרום : יש כאן שלושה פריטים, הפריט הראשון הוא מדידות שטחי, נכסי עסקים

קיימים, כן?

ליטל פחטר : זה מחיר למטר מרובע, 1.42 שקלים למטר מרובע.

עו"ד שי מרום : הפריט השני הוא מדידה חדשה והשלישי זה ביצוע מדידה למגורים ביחידה

קיימת.

אייל אקרמן : ומשלמים להם בסוף לפי כמות המדידות שהם עשו?

ליטל פחטר : בדיוק.

אייל אקרמן : אז מה החשש?

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 30 מישיבתה מיום 26.02.2020

עו"ד שי מרום : החשש הוא שהם לוקחים מחיר שהוא נמוך מדי, באופן כזה שלא יאפשר לבצע את השירותים כמו שצריך.

משה חיים : גם כשזה נמוך מדי וגם כשזה גבוה מדי, זה מעורר שאלות

רוית דורי : לנו יש תכנית עבודה בסופו של דבר של X מטרים שאמורים להימדד, ככל שהחברה לא יכולה לעמוד במטרים האלה, אנחנו לא נעמוד בתכנית העבודה ולא נוכל למדוד את הבנייה החדשה ועוד דברים אחרים שיש לנו יעדים לגביהם.

אופירה יוחנן וולק : נחה דעתך?

אייל אקרמן : נחה דעתי, אפשר להמשיך.

מר גיורא מורד, מנהל פרויקטים בחברת ש.ל.מ. שירותים לרשויות מקומיות בע"מ, מר שמעון חמני, מנכ"ל ובעל מניות בחברת ש.ל.מ. שירותים לרשויות מקומיות בע"מ ועו"ד דוד ראניה, נכנסים לדין.

ליטל פחטר : מציגה את חברי הועדה והנוכחים ומבקשת מנציגי חברת ש.ל.מ. שירותים לרשויות מקומיות בע"מ להציג את עצמם בפני חברי הועדה.

שני גיורא מורד : שמי גיורא מורד, מנהל פרויקטים בחברת ש.ל.מ. שירותים לרשויות מקומיות בע"מ, מיועד, אם נזכה, בעזרת השם, לעבוד כמנהל פרויקט של עיריית תל אביב.

עו"ד דוד ראניה : עורך דין, דוד ראניה, מייצג את ש.ל.מ. שירותים לרשויות מקומיות בהליך הזה.

ליטל פחטר : אתה עורך הדין של החברה?

עו"ד דוד ראניה : כן.

שמעון חמני : שמעון חמני, מנכ"ל החברה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : אתם שניכם, כלומר מר מורד ואתה שמעון חמני, בעלי המניות של החברה והמנהלים הרשומים ברשם החברות?

שמעון חמני : לא, אני בעל מניות בחברה ומנכ"ל החברה ומר מורד הוא עובד החברה, מנהל פרויקטים.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : בסדר גמור, תודה.

ליטל פחטר : אז קיבלתם את המכתב, את הזימון לבוא לפה בפני הועדה, ראיתם גם את

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 30 מישיבתה מיום 26.02.2020

הפרוטוקול של הוועדה שדנה אחרי שהתקבלו ההצעות ובעיקר הבקשה לדון בפער בין הצעת המחיר שלכם אל מול האומדן וזו המטרה של הפגישה שלנו לקבל מכם הסבר בנוגע לפער זה. קיבלנו מכם גם את המכתב שהעברתם אתמול עם התחשיבים, ויש לנו כמה שאלות ודברים שאנחנו רוצים לשאול אתכם.

רוית דורי: אז נתחיל. הצעת המחיר, כפי שהיא הוגדרה במכרז, התייחסה לרכיב ה-GIS. האם הצעת המחיר שלכם כללה את הרכיב הזה?

שמעון חמני: הצעת המחיר שלנו, כמובן התחשבה בדרישה במכרז, כולל התאמה ל-GIS. נכון.

עו"ד שי מרום: אני אשאל את זה אחרת, האם הצעת המחיר שלכם לקחה בחשבון אפשרות להפחתה כתוצאה מאי ביצוע של GIS?

שמעון חמני: לקחה בחשבון את האפשרות של ההפחתה של ה-GIS, 10%, כמו שכתוב במכרז. רק ברשותכם אם אפשר קצת לספר על החברה, אני לא יודע אם כולם למדו את המכתב ששלחתי לכם. אם אוכל לתת קצת רקע על חברת ש.ל.מ. אני אודה לכם מאוד. חברת ש.ל.מ. קמה בשנת 1991 ועד היום היא מספקת שירותי מדידות לעשרות רשויות מקומית ברחבי הארץ. רק מהשנים האחרונות ציינתי את עיריית ראש העין, עיריית גבעתיים ועיריית הרצליה בחצי שנה האחרונה. כמובן מועצות מקומיות ומועצות אזוריות. ניהלנו גם בשנתיים האחרונות פרויקט לפי החלטת ממשלה, 8142, שמשרד הבינוי והשיכון הוביל אותו. גם סקרנו את כל מוסדות הציבור בעיריית תל אביב. זה לא היה מדידות אבל זה פרויקט בסדר גודל ענק, שתי חברות זכו במכרז הזה, system במחוז דרום וחיפה וחברת ש.ל.מ. לקחה את שני המחוזות האחרים של מחוז גליל עליון ומחוז מרכז, שזה כלל את עיריית תל אביב, בני ברק, חולון וכל העיריות הנוספות. סיימנו בהצלחה רבה את שלב א' למכרז הזה, וזאת מעבר לפרויקטים המדידות שהחברה מבצעת מ-1991. ב-3 השנים האחרונות, מאז שאני נכנסתי לחברה ורכשתי מניות ואני משמש כיום כמנכ"ל החברה, החברה עובדת מכוח מכרזים נוספים ומבצעת אותם בהצלחה. אני הבאתי איתי מה שהספקתי להביא אתמול משגית, מנהלת

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 30 מישיבתה מיום 26.02.2020

- הכנסות בעיריית הרצליה. התחלנו לעבוד שם לפני כ- 3 חודשים. אני אשמח שתעינו בהמלצה הזו גם.
- עו"ד שי מרום : אגב, לגבי הניסיון שאתה מדבר עליו, תוכל למנות אילו מהרשויות להן מספקת ש.ל.מ שירותים עובדות כיום נטו נטו?
- שמעון חמני : בעיריית הרצליה ואנו משמשים גם בעיריית חולון, כקבלן משנה של החברה שלי שאני 100% בעלי מניות בה שם אנחנו עושים את כל הטאבוים בעיריית חולון, וגם בהצלחה רבה. אפשר להתרשם ממנהלת השומה בעיריית חולון, אושרית לוי, לשאול אותה קצת עלינו, על השירות שלנו, על שמעון חמני. אני אשמח שתתקשרו, זה יעזור לנו.
- עו"ד דוד ראניה : אני רק אומר שוב, יש לחברה ניסיון עם מדידת נטו נטו, היא מבינה את המשמעות של מדידה זו.
- שמעון חמני : מאוד. אני כבר ארחיב על הניסיון הפרטי שלנו כאוטוריטות בתוך החברה.
- רוית דורי : שמעון הערה אחת, כשדיברת על חולון, על נושא טאבו. מבחינתנו זה רכיב המגורים. אוקיי? שנדבר בשפה אחת.
- שמעון חמני : בין השנים 2011- 2017 שימשתי מנהל פרויקטים בתחום המדידות בחברה למשק וכלכלה, ובמסגרת תפקידי סיפקתי שירותי פיקוח לעיריות ולמועצות מקומיות בכל רחבי הארץ. בכללם, לעיריית תל אביב. הייתי מופיע פה יחד עם הצוות, עם רוית ושלוש וכולם, ועזרתי יחד לפקח על החברה שעבדה פה והכרתי מקרוב את הפרויקט. לכן אני מבין על מה אני מדבר ומה נדרש לפרויקט הזה. בנוסף לזה, גיורא מורד, מ-1990 ועד לפני 4 חודשים, שימש מנהל פרויקטים של חברת זייד אורניב פה בעיריית תל אביב, ואני חושב שהוא היה אחד מהצוות אפשר לקרוא לו, שהכיר לפני ולפנים את כל עבודות המדידה בעיריית תל אביב, וניהל אותן וביצע אותן גם כמודד בהתחלה וגם כמנהל פרויקטים. אני ישבתי עם גיורא על המכרז הזה, תחקרתי אותו והעלנו שאלות קשות לפני שנתנו את הצעת המחיר, ורשמנו את הצעת המחיר כדי לתת הצעה תחרותית, טובה ורווחית לחברה קודם כל וכמובן, לספק שירות לעיריית תל אביב. אני רק אסיים ברקע של החברה, אני אשמח שתתקשרו ללקוחות שאנחנו עובדים אצלם, במיוחד בשלוש השנים

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 30 מישיבתה מיום 26.02.2020

האחרונות, אני חושב ש-100% מהם שבעי רצון מהשירות שלנו, ואני יכול רק לציין שאנחנו עובדים במחירים יותר נמוכים ממה שהגשנו פה בעיריית תל אביב. עכשיו למספרים אני אשמח לגשת.

רוית דורי : בוא, אני אשאל כמה שאלות כלליות. כמה מודדים מועסקים היום בחברה?

שמעון חמני : 10 מודדים, ועוד פרילנסרים.

רוית דורי : שנותנים מענה לכל הרשויות הללו?

שמעון חמני : 10 מודדים שכירים, ועוד מודדים פרילנסרים, גם במגזר הערבי וגם במגזר

הדרוזי, שעושים לנו גם סקרי שילוט וגם סקרי מדידות.

אופירה יוחנן וולק : אבל כמה סך הכל? כי 10 שכירים הבנתי, כמה פרילנסרים?

שמעון חמני : עוד 3.5 אפשר להגיד כרגע, אבל לדעתי זה יגדל. בנוסף לזה יש שרטטות

בחברה. לא ציינתי שיש לנו גם שרטטות וגם איש GIS, שנותן שירותים

לעיריית ירושלים. אנחנו נותנים שירותי פיקוח על סקר הנכסים של עיריית

ירושלים. חברת טלדור וחברת אשד מבצעות סקר נכסים, לא נכסי ארנונה,

נכסי עירייה עבור עיריית ירושלים. זה גם מתוקף החלטת ממשלה. השמאי

שלי בחברה מבקר את החברה. כמוכן שיש לו 3 עוזרות שהן גם עובדות

שכירות שלי, שהן עושות את הביקורת הלא מקצועית על החברה. זאת

אומרת, הסוקר הביא תמונה, הביא חוזה, כל הפרמטרים שאמורים להגיע עד

לרמה מקצועית, והשמאי שלי מקבל את זה ונותן המלצה לעיריית ירושלים

על המצב התכנוני והמצב המשפטי של הנכס, איך כדאי לנהוג בו. על זה עוד

עובדים, ויש לנו כרגע, אנחנו עומדים על 20 עובדים לא כולל פרילנסרים.

איציק חן : והיה ותזכו במכרז?

שמעון חמני : היה ונזכה במכרז, אנחנו נהיה ערוכים עם צוות מוכן, כולל מנהל פרויקט.

לגבי הכמויות, במכרז כתבתם שההערכה שלכם היא 1,000,000 מטר.

מהיכרותי עם הפרויקט ומהיכרותו של גיורא מורד עם הפרויקט, זה לא

ריאלי. המספרים פה הרבה יותר גדולים מ-1,000,000 מטר.

רוית דורי : 1,000,000 מטר לסקר עסקים. בנוסף.

שמעון חמני : לא, אבל רשמתם כללי, לא רשמתם בנוסף. לא ציינתם בנוסף בנייה חדשה,

אני יכול להראות לך את זה במכרז.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 30 מישיבתה מיום 26.02.2020

- רוית דורי : בנייה חדשה מתוכננת סדר גודל של 500,000 מ"ר.
- שמעון חמני : להבנתנו זה לא ריאלי. המספרים הרבה יותר גדולים. לכן אני, שליחה, אני לרגע לא מתחמק. אם זה נראה, אני פשוט רוצה להיות מדויק. חשוב לי שיבינו אותי נכון כי לא תהיה לי פה הזדמנות נוספת לדעתי. אני לא מתחמק משום שאלה, אני אענה על הכול, באמת. כמות המודדים לפחות להערכתי, אני אתחיל מהסוף, 8. עכשיו אני אסביר למה. התחלנו ב-3, כי זה מה שכתבתם במכרז. מהיכרותנו עם הפרויקט, צריך פה לפחות 8 אם לא 10. עכשיו, בתחשיב שלנו, יכול להיות שאם נוסיף מודדים זה יותר רווחי לחברת ש.ל.מ. אנחנו יותר נרוויח מזה. כי כל מודד הוא לא רק שמצדיק את עצמו, אלא גם מייצר רווח לחברה.
- עו"ד דוד ראניה : אני רק אציין שה-3 מודדים שציינו בתחשיב, הוא סתם כלל אצבע בסיס. לא התכוונו שיהיו פה שלושה מודדים, התחשיב בוצע על שלושה מודדים כדי למצב את הנושא של הכנסות מול הוצאות. אם אנחנו נוסיף מודדים, האחוזים עולים מבחינת רווח בהרבה יותר. ככל שתוסיפו עבודה, ככה יהיה יותר טוב.
- משה חיים : השאלה היא, אם יש פה פער גדול באומדן ועוד אתם מוסיפים יותר עובדים, אז איך זה מסתדר?
- שמעון חמני : כי לדעתנו האומדן מוטא כלפי מעלה. לא קיבלנו פירוט שלו, אבל לדעתנו, תראה, עד היום עיריית תל אביב, אני עבדתי פה בחברה למשק וכלכלה, אני כתבתי לכם חוזה פה עם זייד אורניב, הוא היה פחות משקל למטר. אם אני זוכר נכון זה היה 0.97 שקלים למטר. עבדתם פה עד לפני 3 שנים במחיר הזה במשך 10 שנים. רק לאחרונה, כשהתלוננו לכם שהמחירים נמוכים מדי, לא יודע איזה הליך עשיתם כי אני כבר לא הייתי בתמונה. אולי עשיתם הליך מסוים והעליתם לכ - 1.30 שקל זה עדיין לא נוגע למחירים כי עיריית תל אביב מעולם לא שילמה 1.40 לעסקים ומעולם לא שילמה 1.70 או 1.75 שקלים ליחידת מגורים למטר. אם תיקחו את המחיר, 1.42 שקל למטר, תעשו אותו ממוצע ל-77 מטר דירה, דרך אגב, אני לקחתי פה 85 מטר כי לקחתי מחמיר, אמרתי לא בשבילכם, בשביל עצמי. תקשיבו, הפרויקט הזה

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 30 מישיבתה מיום 26.02.2020

הוא פרויקט גדול, חברה שנכנסת לפה ולא תהיה זהירה, זה יכול להיות מקרה לא טוב. ולכן מאוד נזהרנו בדבר הזה, באמת, לא בשבילכם, בשבילנו. אנחנו חברה ותיקה ואנחנו מנהלים תקציב בריא, סביר וטוב. הבאתי לכם דוגמאות שאנחנו עובדים בעיריית הרצליה, צירפתי לכם את זה כנספחים במחיר פחות מפה, וקיבלתם עכשיו את ההמלצה של שגית. אני יכול להגיד לכם שעוד חברה נכנסה לשם יחד אתנו, באותו מכרז שכן לקחו שתי חברות, הם עד היום לא הצליחו להגיש מנה אחת, אנחנו הגשנו 22 מנות ובהצלחה. אני אשמח גם שתתקשרו לאמת את מה שאני אומר עם לקוחות שלנו.

רוית דורי: שמעון, אם אתה אומר חישוב שמרני, בתחשיב שלך לקחת 22 ימי עבודה בחודש. מבחינתנו זה דווקא נתון פחות שמרני.

שמעון חמני: למה?

רוית דורי: כשאנחנו מחשבים ימי עבודה, אולי אתה תגיד לי. כשאתה מעסיק עובדים, ההערכות שלנו היו 19 ימים, בחישוב המטרים, זה יוצא לנו מן הסתם פחות מטרים לחודש, לעובד.

שמעון חמני: תראי, יש לי עובדים כמו שאת יודעת, כבר קרה פה הרבה שעבדו פה בימי שישי. וגם יכולים להמשיך לעבוד פה בימי שישי. זה דבר אחד. בנוסף לזה, לפעמים יש עובדים, שאם את מחשבת פה ב-19 ימים יש לך מחלות ודברים אלה, אז לפי החוק לא תמיד החברה משלמת עבור הימים האלה, לכן שהיא לא מפסידה וזה מתקזז. עכשיו גם אם נצא לשיטתך עם שמונה מודדים, שבעה מודדים, שישה מודדים, לדעתי זה יהיה הרבה יותר ואני אשמח שזה יהיה הרבה יותר. החברה גם תרוויח בכמות ימים שאת אומרת, אבל עדיין, החישוב שלנו יהיה שמרני כי אני יודע מה אני משלם לעובדים שלי היום בפרויקטים אחרים. זה לא בהכרח 19 ימים.

רוית דורי: בשישה מודדים יש רווח בוודאות, בשלושה....

עו"ד דוד ראניה: בשישה בוודאות, גם בארבעה וגם בשלושה. אמרתי לכם זה בסיס, וגם את לוקחת הנחת יסוד שאנחנו משלמים את כל החודש כשיש 19 ימים, כשזה לא בהכרח נכון. וההוצאות יפחתו גם.

רוית דורי: וההוצאות כוח אדם שלכם, אתם מציגים גם את עלויות המעביד? את סך

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 30 מישיבתה מיום 26.02.2020

ההוצאות לחברה?

- שמעון חמני : הוספנו 30% למשכורות, בטח. עלויות מעביד.
- ליטל פחטר : זאת אומרת, לפי זה אתה אומר, המחיר למשרטטת, ברוטו, שכר ברוטו, זאת אומרת, הצגתם עלות מעביד, כולל עלות מעביד, 9,100. זה אומר שהשכר של שרטטת הוא 7,000 שקל.
- שמעון חמני : כן. משהו כזה. כן. 7,000 שקל.
- עו"ד דוד ראניה : זה ריאלי. זה אומר שזה ריאלי.
- שמעון חמני : זה מה שאני משלם היום לשרטטות אצלי בחברה.
- איציק חן : איך אתם מתמודדים עם דרישות המחשוב שלנו?
- שמעון חמני : תראה, למרות שלא כתבתם במכרז שום דבר לגבי התוכנה שאני יודע שקיימת פה לניהול נכסים, לא ראיתי סעיף במכרז כזה שמדבר על זה ברחל בתך הקטנה. אני בהיכרותי עם התוכנה הזאת תמחרתי מתכנת וזה תומחר בסביבות ה-2,000 ומשהו שקלים, שעות תכנות בחודש שאני צריך לתת לכם על מנת להעמיד לכם את המערכת. יש לשלב מערכת, קיימת מערכת לניהול נכסים, אני צריך להתאים אותה זה ברור לי.
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : בתחשיב שהצגת אני רואה שלקחת 2,222 ₪.
- שמעון חמני : זה 80,000 שקלים לשלוש שנים, שעות תכנות.
- ליטל פחטר : כמה שעות אתה מעריך שהוא ייתן פה בחודש בעירייה?
- שמעון חמני : אני אומר לך שהוא ייתן פחות מ-2,000 שקל לחודש בערך, כי זה מתכנת שהוא כבר יושב אצלי בחברה. אני פשוט מעמיס את זה עליכם, אבל הוספתי את זה לצורך התמחור.
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : ואתה לא רואה עלויות נוספות חוץ ממתכנת, 5-7 שעות בחודש?
- שמעון חמני : ככל שיהיו עלויות נוספות יהיו לי "שונות", יש לי מקום לטעות. הכנסתי "שונות", בלתי-מים.
- רוית דורי : מה נכלל בתקורה?
- שמעון חמני : בתקורה שלנו זה העמסה שלנו לפרויקט הזה של המשכורות של העובדי מנהלה. יש לנו 3 עובדי מנהלה שאנחנו מעמיסים על הדבר הזה.
- עו"ד שי מרום : התייחסות חסרה נוספת שחשבתי שאין פה היא ההתניידות של העובדים

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 30 מישיבתה מיום 26.02.2020

ממקום למקום לצורך המדידה. תוכל להרחיב לגבי זה?

שמעון חמני: כן, יש לך, אני אומר שיהיה פה מינימום, אני שוב אומר, 3 מודדים זה המקרה קיצון, זה רק כדי להראות לוועדת המכרזים שגם במקרה הכי גרוע, אני מרוויח פה. אני מאמין שיהיו פה לפחות 6 אם לא 8 מודדים. חלק יתניידו פה עם אופניים חשמליים ולפחות 2 יהיו עם קטנועים כי אני צריך את הקטנועים האלו. אז יש לנו עובדים שינועו באופניים חשמליים, וקטנועים, 2 קטנועים לפחות. דרך אגב, יש עובד למשל, שהוא עובד אצלי בהרצליה עכשיו, שהוא עבד גם פה בעיריית תל אביב, אז הוא יבוא לפה עם הקטנוע שלו. יש לי כבר סידור להתחיל את הדבר הזה.

ליטל פחטר: לגבי הכמויות שאתם לקחתם בתחשיב...

רוית דורי: לכמות המטרים שאתם דיברתם לתחשיב למודד, דיברתם על 2,750 מטרים למודד ליום בעסקים ובבנייה חדשה. אנחנו מכירים מספרים נמוכים יותר למטרים ביום.

שמעון חמני: גיורא בבקשה.

גיורא מורד: מה, איזה מספרים?

רוית דורי: אנחנו מכירים משהו כמו 1,500 מטר בעסקים ליום. אז אולי תסבירו לנו איך אתם עושים את התחשיב, והאם אתם מכניסים פרמטרים נוספים, בין הפער של ה-1,500 שאנחנו מכירים ל-2,750.

שמעון חמני: אני אסביר. בגדול, תראו, יש בנייה חדשה ויש עסקים. בנייה חדשה לא מצריכה אותנו לתאם עם כל דירה ודירה. יש או קבלן בניין, אנחנו עושים את זה היום בראש העין, כל הבנייה החדשה, מי שנוסע על כביש 6 ורואה מצד ימין את כל המגדלים, זה מדידה שלנו, שביצענו אותה. אפשר שוב, להתרשם מאילנית, מנהלת הגבייה בעיריית ראש העין, לשאול אותה עלינו, גם במחיר הרבה יותר נמוך, אמנם שם זה ברוטו, זה לא נטו, אבל מחיר הרבה יותר מופחת מפה, כמעט חצי מפה, ועדיין מרוויחים. בבנייה חדשה יש תיאום אחד עם הקבלן, ואז כשהקבלן פותח לנו את זה, כמובן עם קסדה וכל האמצעים שצריך כשמנהלים באתר בנייה, או לקראת טופס 4, מריצים את המדידות ללא שום הפרעה, שזה לא דומה ליחידת דיור, שזה ספורדי ואתה

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 30 מישיבתה מיום 26.02.2020

צריך לתאם עם כל אחד ואחד ולהגיע, והוא כן נמצא, והוא לא נמצא, לכן הכמות מטרים שם הרבה יותר מ-2,750. סליחה שאני אומר זה, להערכת גיורא הוא אמר שזה צ"ל מעל 3,000. אני הייתי מאוד זהיר ושמתי 2,750 לצורך החישוב.

רוית דורי: עשינו הבחנה בין עסקים לבין בנייה חדשה. בבנייה חדשה אנחנו גם מדברים בערך על 2,500, יש בטח שכפול לקומות

גיורא מורד: אם אנחנו מדברים בעסקים עם מה שאני כיוונתי אליו, זה הנושא של הסקר הזה של מבנים שלמים שהתחלנו לעשות, אז צריך לזכור שצריך לפרוס, מעבר למדידות של השטחים העיקריים בכל המסביב, יש גם שטחים משותפים, שקל מאוד למדוד אותם. עוד פעם, אני לא רוצה להיכנס לעניין אבל, ההתנהלות צ"ל יותר יעילה, אפשר, אפשר, אם היה שם ניהול קצת יותר קוהרנטי אפשר היה לעשות גם הרבה יותר ממה שהם עשו, ואני חושב שהמספר הזה של 2,750 הוא ממש לא מוגזם.

איציק חן: אבל למה הוא זהה בבנייה חדשה ומגורים? אנחנו הרי יודעים שהמאמץ הוא שונה, גם לדברך.

גיורא מורד: כן, אבל בבנייה חדשה, היתרון של זה הוא כמו ששמעון אמר, ידוע שאתה ניגש ואתה בקשר מהיר עם מנהל עבודה, או מנהל הפרויקט, ויש לך בניין שלם שאתה יכול למדוד אותו בלי הפרעות. היתרון במדידות לסקר עסקים, היתרון שלו, אם מתארגנים נכון, קודם כל זה שאת כל השטחים המשותפים אתה יכול לעשות כמעט בלי הפרעה, ועם התארגנות קצת יותר, עם ניהול קצת יותר צמוד למודדים, אפשר גם לעשות את התיאומים על ידי פעולה מכינה לבניין ולא על ידי זה שנופלים על האנשים, ואפשר להגיע למספרים האלה בלי שום ספק. יש לנו גם מודדים שעושים 4,000 ו-4,500 מטרים בסוג דומה מאוד של עסקים.

אופירה יוחנן וולק: יש לכם עוד שאלות? אוקיי, תודה רבה לכם.

שמעון חמני: תודה לכם.

נציגי חברת ש.ל.מ. שירותים לרשויות מקומיות בע"מ יוצאים מהדיון.

אופירה יוחנן וולק : מה ההתרשמות של האגף?

רוית דורי : תראי, קודם כל מדובר באנשים מאוד רציניים, אנשים שמבינים את העבודה, שמעון התעסק בזה במשכ"ל כמעט עשור, הוא ליווה את הרשויות המקומיות, הוא מכיר את התחום, מי שנכח בכנס ספקים אתנו, ראיתם את רמת השאלות ואת רמת הדקדוק שלו. הם מבינים למה הם הולכים. גיורא חי את זה לגמרי, ישב איתנו בישיבות עבודה. הנתון היחידי שלי קצת מפריע זה במטרים שאנחנו הערכנו אותו פחות בעסקים. אני כן מבינה את שיטת העבודה.

משה חיים : איזה נתון אנחנו הערכנו?

רוית דורי : בעסקים הם נתנו 2,750 מטר ביום, אנחנו חשבנו שפחות. גם מהנתונים שאנחנו מכירים שהיו נמדדים, אבל זה הנטו נטו בנכסים, פלוס כל השטחים המשותפים.

ליטל פחטר : רוית אני רק אגיד, זה נכון ובאמת אנחנו בתחשיבים שאנחנו עשינו לקחנו, הקטנו את המטר, אנחנו ראינו שבאמת במקרה ויהיו 3 מודדים אז החברה היא לא מרוויחה. אבל אם הם יהיו עם 5 מודדים...

רוית דורי : ו-4 מודדים זה ה"break even", ו-5 הם כבר נמצאים ברווח, לכמויות המודדים שצריך ההערכה שלו נכונה. כלומר, 6 מודדים, 6 ומעלה, זה מה שיהיה ושם אנחנו רואים בתחשיב שהם מרוויחים.

ליטל פחטר : דרישות העירייה במכרז היו ל-3 מודדים לפחות.

משה חיים : זה בעצם עושה את הפער הגדול הזה שנוצר פה? מול האומדן.

ליטל פחטר : נכון. גם, הוא הסביר את העלויות שלו.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : צריך לזכור, כמו שאיציק אמר בתחילת הדיון, עד לא מזמן גם אנחנו עבדנו במחיר הזה ואפילו פחות.

אופירה יוחנן וולק : תראו ללא ספק, נשמע שהם יודעים על מה הם מדברים. אנשים יודעים למה הם נכנסים חד וחלק וזהו, מבחינתי, אפשר לאשר אותם ושיהיה בהצלחה.

החלטה:

א. לאור מתן זכות הטיעון שניתנה למשתתף במכרז, מס' 2, של"ם שירותים לרשויות מקומיות בע"מ, ולאחר שמיעת טענותיו, הסבריו והתמחור שהגיש מכרזים על משתתף במכרז מס' 2, של"ם שירותים לרשויות מקומיות בע"מ, כזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 73/2019 למתן שירותי מדידות לצרכי ארנונה, בתנאי המכרז ובמחירי הצעתו.

ב. מכרזים על משתתף במכרז מס' 1, זייד אורניב בע"מ, כזוכה חלופי במכרז מסגרת פומבי מס' 73/2019 למתן שירותי מדידות לצרכי ארנונה, לתקופה של 9 חודשים מיום חתימת החוזה עם הזוכה, הכל בהתאם להוראות סעיף 6 לפרק ג' למכרז.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 216

מכרז מסגרת פומבי מס' 38/2019 למתן שירותי מיקור חוץ להפעלת מוקד סיוע ללקוחות מחשוב וטלפוניה ולתמיכה ותחזוקת ציוד מחשוב למוסדות חינוך, תרבות, קהילה וספורט.

פניית האגף:

1. ועדת מכרזים מס' 27 בישיבתה מתאריך 14.1.2020 (החלטה מס' 197) אישרה את עמידת המשתתפים בתנאי הסף, את נקוד האיכות ופתיחת המעטפות הכלכליות של: טלקוד מחשבים בע"מ ומלם מערכות בע"מ.

2. יצוין, כי במסמכי המכרז נקבע, כי למכרז זה יוכרז זוכה חלופי, להלן סעיף 7, פרק ג', מהמכרז:

"העירייה תכריז על הזוכה כמפורט בסעיף 9 לפרק ב' לתנאי המכרז וכן תקבע זוכה חלופי, אשר יחליף את הזוכה במכרז במידה והזוכה במכרז לא יעמוד בתנאי המכרז והחובה על נספחיהם בתוך 9 חודשים מיום תחילת מתן השירותים (להלן: "הזוכה החלופי")."

הזוכה החלופי יופעל אם בעת ביצוע העבודה, נשוא מכרז זה, יתברר, כי השירותים אינם עומדים בדרישות המופיעות במכרז.

הערבות למכרז שהופקדה בעירייה ע"י הזוכה החלופי להבטחת הצעתו למכרז תוחלף ע"י הזוכה החלופי בערבות בנקאית בסך של 25,000 ש"ח, אשר תוחזק ע"י העירייה.

במידה ועמד הזוכה בתנאי המכרז, תוחזר לזוכה החלופי ערבותו למכרז והצעתו תפקע. במידה ולא עמד הזוכה בתנאי המכרז, תופסק ההתקשרות עם הזוכה והזוכה החלופי יוכרז כזוכה במכרז בכפוף לכל התנאים, שנקבעו במסמכי המכרז והכל בהתאם לשיקול דעת והחלטות העירייה."

3. להלן פרוט שקלול ההצעות עפ"י מרכיבי האיכות והמחיר:

מחיר 60%, איכות 40% - עפ"י הקבוע במסמכי המכרז

טבלה מס' 1 - עלות חד פעמית – תשתיות למיקור חוץ עבור טיפול בבתי ספר ואתרי חינוך

#	רכיב עלות	מנות	הערות / הפניה לסעיפי המכרז	סה"כ עלות (לא כולל מע"מ)					
				טלקוד		מלם			
				מחיר יח"ס	סה"כ	מחיר יח"ס	סה"כ		
				פער ב% מהאומדן	מחיר יח"ס	סה"כ	פער ב% מהאומדן	מחיר יח"ס	סה"כ
1	עלות חד פעמית – תשתיות למיקור חוץ, לרבות: א. ערכת ציוד לטכנאי מוקד / טכנאי בכיר / מנהל מוקד ב. ערכת ציוד לטכנאי שטח ג. מסכי תצוגה עבור המערכת לניהול השירות ותשתיות מוקד ד. עלות העתקה והקמה של בקר הרשת הוירטואלי על כל רכיביו ה. מערכת הפצת תוכנה, עדכוני גרסאות ועדכוני אבטחת מידע ו. מערכת השתלטות מרחוק ז. מערכת לניטור ושליטה ברשתים, ציוד תקשורת וחומרת	1	ראו, בין היתר, הסעיפים הבאים במפרט הטכני – נספח ב' לחוזה: א. סעיף 3.2.2 א' ב. סעיף 3.2.2 ב' ג. סעיף 3.3.2 ד. סעיף 3.7.1.5 ה. סעיף 3.7.2.1 ו. סעיף 3.7.2.2 ז. סעיף 3.7.2.3 ח. סעיף 3.7.2.4	0	0	0	0	160,000	160,000

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"ו) מסי 30 מישיבתה מיום 26.02.2020

טבלה מסי 2 – עלות שנתית של השירותים עבור בתי ספר ומוסדות חינוך

#	רכיב עלות	כמות	הערות / הפניה לסעיפי המכרז	סה"כ עלות ש" (לא כולל מע"מ)								
				טלקוד		מ"מ		אמדן				
				מחיר יח'	סה"כ	מחיר יח'	סה"כ	מחיר יח'	סה"כ			
1	עלות שנתית לתפעול מוקד תמיכה	1	בהתאם לתהליכי העבודה המפורטים בסעיף 2.4 במפרט הטכני ולאמור בסעיף 4.3.1 במפרט הטכני	900,000.00	900,000.00	1,000,755.00	1,000,755.00	1,300,000.00	1,300,000.00	-31%	-23%	
2	עלות שנתית להפעלת מערך ניטור ותפעול של חומרה מרכזית	1	בהתאם לתהליכי העבודה המפורטים בסעיף 2.4 במפרט הטכני ולאמור בסעיף 4.3.2.1 במפרט הטכני באמצעות הכלים המפורטים בסעיפים 3.7.2.1-3.7.2.3 במפרט הטכני	-	-	10,000.00	10,000.00	160,000.00	160,000.00	-100%	-94%	
3	עלות ביצוע סקר מצאי שנתי	1	בהתאם לתהליכי העבודה המפורטים בסעיף 2.4 במפרט הטכני ולתסלה המפורטת בסעיף 4.2.4.6	-	-	68,120.00	68,120.00	200,000.00	200,000.00	-100%	-66%	
4	עלות שנתית לתחזוקת אתר קטן מאד	31	בהתאם לתהליכי העבודה המפורטים בסעיף 2.4 במפרט הטכני ולאמור בסעיף 4.3.2.1, 4.3.2.7, 4.3.2.8 ו-4.3.2.9	4,200.00	130,200.00	5,294.00	164,114.00	93,000.00	3,000.00	40%	76%	
5	עלות שנתית לתחזוקת אתר קטן	45	בהתאם לתהליכי העבודה המפורטים בסעיף 2.4 במפרט הטכני ולאמור בסעיף 4.3.2.1, 4.3.2.7, 4.3.2.8 ו-4.3.2.9	11,000.00	495,000.00	10,941.00	492,345.00	283,500.00	6,300.00	75%	74%	
6	עלות שנתית לתחזוקת אתר בינוני	40	בהתאם לתהליכי העבודה המפורטים בסעיף 2.4 במפרט הטכני ולאמור בסעיף 4.3.2.1, 4.3.2.7, 4.3.2.8 ו-4.3.2.9	20,000.00	800,000.00	16,411.00	656,440.00	380,000.00	9,500.00	111%	73%	
7	עלות שנתית לתחזוקת אתר גדול	21	בהתאם לתהליכי העבודה המפורטים בסעיף 2.4 במפרט הטכני ולאמור בסעיף 4.3.2.1, 4.3.2.7, 4.3.2.8 ו-4.3.2.9	30,000.00	630,000.00	39,073.00	820,533.00	262,500.00	12,500.00	140%	213%	
8	עלות שנתית לתחזוקת אתר גדול מאד	17	בהתאם לתהליכי העבודה המפורטים בסעיף 2.4 במפרט הטכני ולאמור בסעיף 4.3.2.1, 4.3.2.7, 4.3.2.8 ו-4.3.2.9	60,000.00	1,020,000.00	67,574.00	1,148,758.00	272,000.00	16,000.00	275%	322%	
9	עלות שנתית לתחזוקת מחשב נייד על כל רכיביו (כהגדרתו בנספח א' תנאים מיוחדים להתקשרות בסעיף 1.15)	11,012	בהתאם לתהליכי העבודה המפורטים בסעיף 2.4 במפרט הטכני ולאמור בסעיף 4.3.2.2	0.10	1,101.20	67.00	737,804.00	110,120.00	10.00	-99%	570%	
10	עלות שנתית לתחזוקת מחשב נייד / תחנת עבודה על כל רכיביו (כהגדרתו בנספח א' תנאים מיוחדים להתקשרות בסעיף 1.14)	6,387	בהתאם לתהליכי העבודה המפורטים בסעיף 2.4 במפרט הטכני ולאמור בסעיף 4.3.2.2	0.10	638.70	25.70	164,145.90	38,322.00	6.00	-98%	328%	
11	עלות שנתית לתחזוקת מקרן על כל רכיביו (כהגדרתו בנספח א' תנאים מיוחדים להתקשרות בסעיף 1.17)	2,437	בהתאם לתהליכי העבודה המפורטים בסעיף 2.4 במפרט הטכני ולאמור בסעיף 4.3.2.4 מולל אספקת מתכלים מפורטת בנספח ה' לחזה – טבלת השיחות (Service Matrix) בסעיף 13.8.	0.10	243.70	132.50	322,902.50	14,622.00	6.00	-98%	2108%	
12	עלות שנתית לתחזוקת עגלת טעינה על כל רכיביה (כהגדרתו בנספח א' תנאים מיוחדים להתקשרות בסעיף 1.18 - 1.19)	229	בהתאם לתהליכי העבודה המפורטים בסעיף 2.4 במפרט הטכני ולאמור בסעיף 4.3.2.5	0.10	22.90	35.60	8,152.40	2,290.00	10.00	-99%	256%	
13	עלות שנתית לתחזוקת מדפסת וסורקים (הנכללים בהגדרת "ציוד היקפי" בנספח א' תנאים מיוחדים להתקשרות בסעיף 1.20)	1,376	בהתאם לתהליכי העבודה המפורטים בסעיף 2.4 במפרט הטכני ולאמור בסעיף 4.3.2.2 מולל אספקת מתכלים מפורטת בנספח ה' לחזה – טבלת השיחות (Service Matrix) בסעיפים 13.5 - 13.6.	0.10	137.60	25.70	35,363.20	11,008.00	8.00	-99%	221%	
14	עלות שנתית לתחזוקת שרת (כהגדרתו בנספח א' תנאים מיוחדים להתקשרות בסעיף 1.10)	231	בהתאם לתהליכי העבודה המפורטים בסעיף 2.4 במפרט הטכני ולאמור בסעיף 4.3.2.1	0.10	23.10	176.40	40,748.40	2,310.00	10.00	-99%	1664%	
15	עלות שנתית לתחזוקת טאבלט (כהגדרתו בנספח א' תנאים מיוחדים להתקשרות בסעיף 1.16)	2,000	בהתאם לתהליכי העבודה המפורטים בסעיף 2.4 במפרט הטכני ולאמור בסעיף 4.3.2.2	0.10	200.00	67.00	134,000.00	20,000.00	10.00	-99%	570%	
16	עלות שנתית לתחזוקת משיר אל-פסק (הנכלל בהגדרת "ציוד היקפי" בנספח א' תנאים מיוחדים להתקשרות בסעיף 1.20)	300	בהתאם לתהליכי העבודה המפורטים בסעיף 2.4 במפרט הטכני ולאמור בסעיף 4.3.2.2 מולל אספקת מתכלים מפורטת בנספח ה' לחזה – טבלת השיחות (Service Matrix) בסעיף 13.4.	0.10	30.00	63.40	19,020.00	2,400.00	8.00	-99%	693%	
17	עלות בנק "גב אל-גב"	1	מפורט בנספח א' תנאים מיוחדים להתקשרות בסעיף 8	200,000.00	200,000.00	200,000.00	200,000.00	200,000.00	200,000.00	0%	0%	
				3,352,072.00	4,177,597.20		6,023,201.40			80%		
				סה"כ טבלה 2								

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"ו) מס' 30 מישיבתה מיום 26.02.2020

טבלה מס' 3 – עלות שנתית מוערכת של חלקי חילוף (עבור כל האתרים – בתי ספר, מוסדות חינוך ואתרי מנהל קהילה)

סה"כ עלות שו (לא כולל מע"מ)							הערות / הפניה לסעיפי המכרז	כמות	רכיב עלות	#
אמון		מחיר יח'	סה"כ	מחיר יח'	טלמוד					
סה"כ	מחיר יח'				סה"כ	מחיר יח'				
140,600.00	380.00	189%	407,000.00	1,100.00	-26%	103,600.00	280.00	370	עלות נורה למקרן	1
412,500.00	250.00	40%	577,500.00	350.00	-79%	85,800.00	52.00	1,650	עלות סוללה למחשב נייד	2
60,000.00	200.00	50%	90,000.00	300.00	-77%	13,800.00	46.00	300	עלות סוללה לטאבלט	3
120,000.00	300.00	-50%	60,000.00	150.00	-93%	8,800.00	22.00	400	עלות מטען למחשב נייד	4
733,100.00		55%	1,134,500.00		-71%	212,000.00			סה"כ טבלה 3	

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 30 מישיבתה מיום 26.02.2020

טבלה מס' 4 – תוספת עלות חד פעמית – תשתיות למיקור חוץ עבור טיפול באתרי מנהל קהילה (תכולה אופציונאלית):

סה"כ עלות שה (לא כולל מע"מ)								הערות / הפניה לסעיפי המכרז	כמות	רכיב עלות	#
אמדן		פער ב% מהאומדן	מלם		פער ב% מהאומדן	טלקוד					
סה"כ	מחיר יח'		סה"כ	מחיר יח'		סה"כ	מחיר יח'				
90,000.00	90,000.00	-44%	50,000.00	50,000.00	-100%	0	0	1	עלות חד פעמית – תשתיות למיקור חוץ, לרבות : א.ערכת ציוד לטכנאי מוקד / טכנאי בכיר / מנהל מוקד ב.ערכת ציוד לטכנאי שטח ג.מערכת הפצת תוכנה, עדכוני גרסאות ועדכוני אבטחת מידע ד.מערכת השתלטות מרחוק ה.מערכת לניטור ושליטה בשרתים, ציוד תקשורת וחומרת אבטחת מידע	1	
									ראו, בין היתר, הסעיפים הבאים במפרט הטכני – נספח ב' לחוזה: א.סעיף 3.2.2 א' ב.סעיף 3.2.2 ב' ג.סעיף 3.7.2.1 (עבור מחשבים שאינם ברשת העירייה בלבד) ד.סעיף 3.7.2.2 (עבור מחשבים שאינם ברשת העירייה בלבד) ה.סעיף 3.7.2.3 (עבור שרתים שאינם ברשת העירייה בלבד)		

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 30 מישיבתה מיום 26.02.2020

טבלה מס' 5 – עלות שנתית של השירותים עבור אתרי מנהל קהילה:

סה"כ עלות ש"ח (לא כולל מע"מ)									
#	רכיב עלות	כמות	הערות / הפניה לסעיפי המכרז	טלוקוד		פער ב"ח מהאומדן	מל"מ		פער ב"ח מהאומדן
				סה"כ	מחיר יח'		סה"כ	מחיר יח'	
1	תוספת עלות שנתית לתפעול מוקד תמיכה עבור אתרי מנהל קהילה	1	בהתאם לתהליכי העבודה המפורטים בסעיף 2.4 במפרט הטכני ולאמור בסעיף 4.3.1 במפרט הטכני	30,000.00	סה"כ	-88%	163,557.00	סה"כ	250,000.00
2	עלות שנתית להפעלת מערך ניטור ותפעול של חומרה מרכזית עבור אתרי מנהל קהילה	1	בהתאם לתהליכי העבודה המפורטים בסעיף 2.4 במפרט הטכני ולאמור בסעיף 4.3.2.1 במפרט הטכני באמצעות הכלים המפורטים בסעיפים 3.7.2.2, 3.7.2.1 ו-3.7.2.3 במפרט הטכני	-	מחיר יח'	-100%	10,000.00	מחיר יח'	100,000.00
3	עלות ביצוע סקר מצאי שנתי עבור אתרי מנהל קהילה	1	בהתאם לתהליכי העבודה המפורטים בסעיף 2.4 במפרט הטכני ולתכולה המפורטת בסעיף 4.2.4.6	-	מחיר יח'	-100%	30,000.00	מחיר יח'	20,000.00
4	עלות שנתית לתחזוקת אתר מנהל קהילה	85	בהתאם לתהליכי העבודה המפורטים בסעיף 2.4 במפרט הטכני ולאמור בסעיף 4.3.2.1, 4.3.2.8 ו-4.3.2.9	106,250.00	סה"כ	-75%	838,100.00	סה"כ	425,000.00
5	עלות שנתית לתחזוקת מחשב נייד על כל רכיביו (כהגדרתו בבספח א' תנאים מיוחדים להתקשרות בסעיף 1.15)	20	בהתאם לתהליכי העבודה המפורטים בסעיף 2.4 במפרט הטכני ולאמור בסעיף 4.3.2.2	2.00	מחיר יח'	-99%	1,340.00	מחיר יח'	200.00
6	עלות שנתית לתחזוקת מחשב נייד / תחנת עבודה על כל רכיביו (כהגדרתו בבספח א' תנאים מיוחדים להתקשרות בסעיף 1.14)	930	בהתאם לתהליכי העבודה המפורטים בסעיף 2.4 במפרט הטכני ולאמור בסעיף 4.3.2.2	93.00	מחיר יח'	-98%	23,901.00	מחיר יח'	5,580.00
7	עלות שנתית לתחזוקת מדפסת וסורקים (הגנרלים) בהגדרת "ציווד היקפי" בבספח א' תנאים מיוחדים להתקשרות בסעיף 1.20)	300	בהתאם לתהליכי העבודה המפורטים בסעיף 2.4 במפרט הטכני ולאמור בסעיף 4.3.2.2 כולל אספקת מתכלים כמפורט בבספח ה' לחוזה – טבלת השירותים (Service Matrix) בסעיפים 13.5 ו-13.6	30.00	מחיר יח'	-99%	7,710.00	מחיר יח'	2,400.00
8	עלות שנתית לתחזוקת שרת (כהגדרתו בבספח א' תנאים מיוחדים להתקשרות בסעיף 1.10)	20	בהתאם לתהליכי העבודה המפורטים בסעיף 2.4 במפרט הטכני ולאמור בסעיף 4.3.2.1	2.00	מחיר יח'	-99%	3,528.00	מחיר יח'	200.00
9	תוספת עלות שנתית בגין הרחבת שעות הפעילות של מוקד התמיכה באתרי מנהל קהילה בימים א' עד ה' משעה 19:00 עד שעה 21:00	1	החייב יעשה ברמה חודשית וישולם לפי חלק יחסי (1/12 לחודש).	18,000.00	סה"כ	-89%	50,000.00	סה"כ	170,000.00
10	תוספת עלות שנתית בגין הרחבת שעות הפעילות של מוקד התמיכה באתרי מנהל קהילה בימי שבת וחג משעה 09:00 עד שעה 16:00	1	החייב יעשה ברמה חודשית וישולם לפי חלק יחסי (1/12 לחודש).	5,500.00	סה"כ	-91%	100,000.00	סה"כ	60,000.00
				159,877.00	סה"כ	-85%	1,228,136.00	סה"כ	1,033,380.00

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 30 מישיבתה מיום 26.02.2020

טבלה מס' 6 – עלות כוללת להשוואת הצעות :

סה"כ עלות (לא כולל מע"מ)							הערות / הפניה לסעיף המכרז	כמות	רכיב עלות	#	
אמדין		פער ג' % מהאומדן	מלם		פער ג' % מהאומדן	טלקוד					
סה"כ	מחיר יח'		סה"כ	מחיר יח'		סה"כ					מחיר יח'
160,000.00	160,000.00	289%	622,000.00	622,000.00	-100%	-	0	ראה טבלה מספר 1 לעיל	1	סה"כ עלות חד פעמית – תשתיות למיקור חוץ עבור טיפול בבתי ספר ומוסדות חינוך	
26,816,576.00	3,352,072.00	80%	48,185,611.20	6,023,201.40	25%	33,420,777.60	4,177,597.20	ראה טבלה מספר 2 לעיל עבור 3 שנות ההתקשרות בתוספת 5 שנות אופציה	8	סה"כ עלות שנתית כוללת של השירותים עבור בתי ספר ומוסדות חינוך	
5,864,800.00	733,100.00	55%	9,076,000.00	1,134,500.00	-71%	1,696,000.00	212,000.00	ראה טבלה מספר 3 לעיל עבור 3 שנות ההתקשרות בתוספת 5 שנות אופציה	8	סה"כ עלות שנתית מוערכת של חלקי חילוף (עבור כל האתרים)	
90,000.00	90,000.00	-44%	50,000.00	50,000.00	-100%	-	0	ראה טבלה מספר 4 לעיל	1	סה"כ תוספת עלות חד פעמית – תשתיות למיקור חוץ עבור טיפול באתרי מנהל קהילה	
8,267,040.00	1,033,380.00	19%	9,825,088.00	1,228,136.00	-85%	1,279,016.00	159,877.00	ראה טבלה מספר 5 לעיל עבור 3 שנות ההתקשרות בתוספת 5 שנות אופציה	8	סה"כ עלות שנתית כוללת של השירותים עבור אתרי מנהל קהילה	
41,198,416.00		64%	67,758,699.20		-12%	36,395,793.60		סה"כ עלות כוללת להשוואת הצעות			
			53.71%			100%		ציון עלות			

פרוטוקול ועדת מכרזים (כי) מס' 30 מישיבתה מיום 26.02.2020

חברה		
טלקוד	מלם מערכות	
76.05%	97.74%	ציון איכות
30.42%	39.10%	ניקוד איכות (40%)
100.00%	53.71%	ציון עלות
60.00%	32.23%	ניקוד מחיר (60%)
90.42%	71.32%	סה"כ

פער מהאומדן - מלם	פער מהאומדן - טלקוד	
288.75%	-100%	טבלה 1
80%	25%	טבלה 2
55%	-71%	טבלה 3
-44%	-100%	טבלה 4
19%	-85%	טבלה 5
64%	-12%	טבלה 6 – מסכמת ל - 8 שנים

4. לאור תוצאות בדיקת מסמכי האיכות והצעות המחיר, המפורטים בסעיף 3 לעיל, מבקש האגף לזמן את חברת טלקוד מחשבים בע"מ למתן זכות טיעון בשל פער שבין הצעתה לבין אומדן העירייה.

דיון:

ליטל פחטר: פניה מספר 3, של אגף המחשוב, מכרז מסגרת פומבי 38/2019 למתן שירותי מיקור חוץ להפעלת מוקד סיוע ללקוחות מחשוב וטלפוניה ולתמיכה ותחזוקת ציוד מחשוב למוסדות חינוך, תרבות, קהילה וספורט. אני אזכיר- המכרז הזה כבר נדון בוועדת מכרזים מתאריך 14.01.2020 שאישרה את עמידת המשתתפים בתנאי הסף, את ניקוד האיכות ואת פתיחת ההצעות הכלכליות. אנחנו נמצאים עכשיו לאחר פתיחת ההצעות הכלכליות, כאשר בטבלאות 1-6 לפניית האגף ניתן לראות את ההצעות הכלכליות המפורטות. כאשר בטבלה הראשונה מוצגת עלות חד פעמית לתשתיות למיקור חוץ, לטיפול בבתי ספר ואתרי חינוך, בטבלה השנייה מוצגת עלות שנתית של השירותים עבור בתי ספר ומוסדות חינוך, בטבלה השלישית מוצגת עלות שנתית מוערכת של חלקי חילוף עבור בתי ספר, מוסדות חינוך ואתרים של מנהל הקהילה. בטבלה הרביעית מוצגת תוספת עלות חד פעמית לתשתיות למוקד לטיפול באתרים של מנהל קהילה. ובטבלה החמישית מוצגת העלות השנתית

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 30 מישיבתה מיום 26.02.2020

לשירותים לאתר מנהל קהילה. טבלה 6 היא הטבלה המרכזת בה ניתן לראות את ריכוז ההצעות שהתקבלו לכל הפרקים ואת ההשוואה ביניהן וכן את ההשוואה בין ההצעות אל מול אומדן העירייה. אנחנו נציין שהמשתתפים היו צריכים לתת הצעות מחיר לכל פריט, כאשר היו מקדמי שקלול כפי שניתן לראות בטבלאות שבפניה. לפי הטבלה האחרונה המוצגת בפניית האגף, ניתן לראות שההצעה המשוקללת של טלקוד נמוכה מאומדן העירייה בפער של 12% במצטבר, בעוד ההצעה של מל"ם גבוהה מאומדן העירייה בפער משמעותי של 64%. הציונים המשוקללים של שתי ההצעות, הכוללים איכות ומחיר מוצגים בפניכם בטבלה שבסעיף 6 לפניית האגף. כפי שניתן לראות הניקוד המשוקלל של טלקוד הוא 90.42 ושל מל"ם מערכות 71.32. הפער המשוקלל מהאומדן של חברת טלקוד הוא סביר יותר וקטן יותר מהפער של חברת מל"ם אל מול אומדן העירייה, יחד עם זאת ישנם פריטים רבים בהצעתה של טלקוד שהם בפער משמעותי מאומדן העירייה כאשר מסתכלים עליהם בנפרד מהשקלול הכולל. לאור הפערים הללו מבקשים לזמן את חברת טלקוד למתן זכות טיעון בפני הוועדה.

אופירה יוחנן וולק : אני מעיינת בטבלאות ובהשוואה.

משה חיים : מבקש לקבל הבהרה לגבי השוואת ההצעות אל מול אומדן העירייה.

ליטל פחטר : יש לנו את האומדן העירייה, שהוא משקף בכמה העירייה מעריכה את העלויות את השירותים לפי דרישות המכרז. לאור הפער בין הצעת המחיר של טלקוד, שהיא ההצעה המשוקללת הזולה ביותר, לבין אומדן העירייה ובפרט ביחס לפריטים שהם בפער משמעותי מהאומדן העירוני כמפורט בטבלאות המוצגות בפניית האגף, מבקש האגף לזמן את טלקוד למתן זכות טיעון, כדי לקבל את ההסברים הנדרשים לפערים אלו. בסדר?

משה חיים : בסדר גמור.

אופירה יוחנן וולק : פה אחד, מאושר.

החלטה:

מאשרים לזמן את המשתתף במכרז, חברת טלקוד מחשבים בע"מ למתן זכות טיעון בפני ועדת מכרזים, לאור הפערים הקיימים בין הצעת החברה לאומדן העירייה וכפי שמוצג בטבלאות השונות בפניית האגף.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 217

מערכת משימות לקב"טים

פניית האגף

1. מחלקת ביטחון בעיריית תל אביב יפו מעסיקה קציני ביטחון האחראים על המוכנות הביטחונית במוסדות חינוך ובמתקנים עירוניים בשגרה ובחירום. קציני הביטחון מנחים את מנהלי המוסדות והמתקנים, מפקחים ומוודאים ביצוע כל משימות הביטחון במועד הנדרש ומרכזים את הדוחות (טפסים) נלווים לפעילויות ולביקורות. כמו כן, מתבצע מעקב אחר הגעת סיירים לשטח. המשימות נגזרות בחלקן הגדול מחוזר מנכ"ל משרד החינוך ולכן תכולת העבודה ברשויות שונות בארץ כמעט זהה.

2. עיריית תל-אביב יפו פרסמה בספטמבר 2019 בקשה לקבלת מידע (RFI) לאיתור מערכת מחשוב התומכת בעבודת הקב"טים ובו פורטו הדרישות הפונקציונליות מהמערכת.

שלוש חברות נתנו מענה לבקשה לקבלת מידע (RFI):

- חברת טופ סולושנס (ל.ה.ב) בע"מ
- חברת פטרולית פתרונות מובייל בע"מ
- חברת Octopus Systems

להלן טבלת השוואה בין החברות:

חברת טופ סולושנס	חברת Octopus Systems	חברת פטרולית פתרונות מובייל בע"מ	דרישה
אין אפליקציה – דרישה קריטית	קיימת מערכת web אך לא בדגש על התאמה לתהליכי העבודה ברשות מקומית קיימת, לדברי לקוח בסיסית ובשלבי פיתוח	קיימת מערכת web הפועלת בהצלחה ברשויות מקומיות עם מאות לקוחות: ראשון לציון, נס ציונה, חולון, שדרות ועוד מוכרת ומומלצת ע"י קב"טים עמיתים מרשויות אחרות קיימת אפליקציה	1. מערכת web הכוללת אפליקציה לאנשי שטח

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 30 מישיבתה מיום 26.02.2020

חברת טופ סולושנס	חברת Octopus Systems	חברת פטרולית פתרונות מובייל בע"מ	דרישה
		הפועלת בהצלחה ברשויות מקומיות עם מאות לקוחות	
החברה בחרה לא להגיע לפגישת הצגת יכולות עקב אי עמידה בדרישות הקריטיות שלהן	חלקי מאוד קיים כרטיס אתר בסיסי לא מותאם למוסדות חינוך חסר תיק מוסד הכולל שדות רבים	קיים, הוצג ופועל בהצלחה ברשויות עם מאות לקוחות	2. המערכת כוללת תיק מוסד חינוך עם שדות רבים : קוד מוסד, פרטי אנשי קשר, יכולת צירוף תמונות ווידאו
לא קיים	לא קיים חסרים עשרות הטפסים המהווים את לב המערכת ומכילים כל אחד את השדות המתאימים הנדרשים לביקורת הספציפית	קיים, הוצג ופועל בהצלחה ברשויות מקומיות עם מאות לקוחות, מותאם ספציפית לעבודה של קציני ביטחון במוסדות חינוך בכל טופס שדות רבים שונים, מותאמים לסוג הביקורת	3. המערכת כוללת תכנית עבודה מותאמת לעבודה של קב"ט מוסדות חינוך, הנגזרת מחוזר מנכ"ל משרד החינוך, כולל טפסים מובנים לכל משימה
לא קיים – דרישה קריטית	קיים, לדברי לקוחות יש סטיות רבות באיכון סיירים	קיים והוצג ופועל בהצלחה ברשויות עם מאות לקוחות	4. המערכת תומכת בקליטה, שמירה והצגה של מסלולים ע"ג מפה גיאוגרפית וכן יכולת איכון מיקום סיירים
לא הוצג, לא רלבנטי	התרשמות הלקוחות שהמערכת מעט מסורבלת יותר ומותאמת יותר לשימוש מרכזי פיקוח	מערכת ידידותית, מסכים ברורים	5. ידידותיות

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 30 משיבתה מיום 26.02.2020

חברת טופ סולושנס	חברת Octopus Systems	חברת פטרולית פתרונות מובייל בע"מ	דרישה
	ובקרה		

מערכת פטרולית מכילה את המשימות, הטפסים ותהליכי העבודה המותאמים לעבודת קציני ביטחון ברשויות מקומיות.

המערכת פועלת כבר מספר שנים ברשויות מקומיות גדולות עם מאות ועשרות לקוחות. הלקוחות הביעו שביעות רצון גבוהה ביחס למערכת עצמה וביחס לתפקוד החברה.

מערכת טופ סולושנס, אינה כוללת אפליקציה ואין לה יכולת דחיפת משימות לאנשי השטח באמצעות טלפון סולרי.

מערכת אוקטופוס מותאמת למוקדי שליטה ואבטחה והתכולה הנדרשת קיימת בה ברמת בסיסית. יידרש פיתוח והתאמות רבות על-מנת להגיע לתכולה המבוקשת.

3. סעיף תקציבי : (עבור השנה הראשונה)

01-9932407845 - תחזוקת מערכות תפעול ואכיפה – עבור 69,000 ₪ (לא כולל מע"מ)

02-0093141008 - משל"ט – חטיבת התפעול – עבור 59,000 ₪ (לא כולל מע"מ)

עלות שעת פיתוח – סך ההיקף השנתי הינו 15,200 ₪ (לא כולל מע"מ) – בכפוף לאישור תקציבי.

תקציב עבור השנתיים הנוספות – בכפוף לאישור תקציבי.

4. לאור האמור לעיל, אנו מבקשים לאשר את חברת פטרולית פתרונות מובייל בע"מ כספק יחיד עבור מערכת שליטה ובקרה לקציני ביטחון במחלקת הביטחון בעיריית תל-אביב יפו לתקופה של 3 שנים.

דיון:

ליטל פחטר :

אנו דנים בפנייה 4, פנייה של אגף המחשוב, בקשה לאשר ספק יחיד בנושא של מערכת משימות לקב"טים. מדובר פה במערכת שמיועדת למחלקת הביטחון, ונמצאים עימנו כאן גם נציגים מאגף הביטחון וגם כמובן נציגים מאגף המחשוב. המחלקה מעסיקה קציני ביטחון במתקנים עירוניים, גם בשגרה וגם בחירום, כאשר נדרשת מערכת שתוכל לנהל את כל המשימות גם בהתאם לחוזר מנכ"ל משרד החינוך. עד היום לא הייתה לנו מערכת כזו, עירונית, ולכן אגף המחשוב, כמובן בשיתוף עם מחלקת הביטחון יצאו ב-RFI כדי לבחון איזה גופים יש בשוק שיכולים לענות על הדרישות המקצועיות, לפי הצורך העירוני. שלוש חברות הגישו מענה מטעמן ל-RFI: חברת top solutions להב בע"מ, חברת פטרולית פתרונות מובייל בע"מ וחברת octopus systems. בפנייה מוצגת בטבלה פירוט לפי דרישות העירייה ב-RFI מול המענה של כל אחת מהמערכות שהוצגו, מה יש בהן, ומה לא קיים או קיים בצורה שהיא חלקית. ניתן לראות שבעצם מערכת פטרולית, היא מכילה את המשימות, טפסים ותהליכי העבודה שמתאימים לעבודה של קציני ביטחון ברשויות מקומיות. המערכת הזו גם פועלת בכמה רשויות גדולות. יש להם מאות ועשרות לקוחות, שמבדיקה איתם גם הם בסך הכל שבעי רצון מהמערכת.

אופירה יוחנן וולק : לכמה זמן ההתקשרות?

ליטל פחטר :

האגף מבקש בעצם להכריז על חברת פטרולית פתרונות מובייל בע"מ כספק יחיד למערכת. נושא ההתקשרות יובא לוועדת התקשרויות עליונה, אבל מבקשים להכריז עליהם כספק יחיד ל-3 שנים.

אביטל רזניק :

אני רוצה להוסיף כאן, ממועד החתימה על החוזה ולא מיום ההכרזה.

ליטל פחטר :

בסדר גמור.

משה חיים :

כמה זמן הפער הזה יכול להיות? חצי שנה?

אביטל רזניק :

כחודשיים.

חנן פרץ :

אל תדאג, זה לא יהיה חצי שנה.

אופירה יוחנן וולק :

אני רק, מה שנקרא, למען הסר ספק, אתם יודעים כמה אני מאוד לא אוהבת את כל העניין הזה של ספק יחיד, אז אם זה ל-3 שנים, בסדר גמור, אבל, אני מבקשת שכשיתקרבו לסוף התקופה, לבדוק היטב שוב את המצב בשוק ואם אכן יש חברות נוספות שיכולות לתת את השירות. בסדר?

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 30 משיבתה מיום 26.02.2020

אביטל רזניק : בסדר גמור.

חנן פרץ : בסדר גמור, מצוין.

אופירה יוחנן וולק : בהצלחה.

חנן פרץ : דרך אגב, הייתה לנו ביקורת של מבקרת העירייה שביקרה אותנו על התנהלות כזו שלא מתועדת בצורה אלקטרונית, אלא בצורה ידנית וקיבלנו על זה ביקורת וההמלצה היא להביא תוכנה.

החלטה:

מכרזים על חברת פטרולית פתרונות מובייל בע"מ כספק יחיד עבור מערכת שליטה ובקרה לקציני ביטחון במחלקת הביטחון בעיריית תל-אביב יפו לתקופה של 3 שנים, החל ממועד חתימת החוזה בין העירייה לבין החברה.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 218

מכרז מסגרת פומבי מס' 71/2019 לאספקת דגלי לאום, דגלי עירייה ודגלים לחופי רחצה

פניית האגף:

1. מכרז מס' 72/2019 לאספקת דגלי לאום, דגלי עירייה ודגלים לחופי הרחצה פורסם ביום 10.12.2019.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז נקבע ל- 29.12.2019.
3. תיבת המכרזים נפתחה ב- 31.12.2019 בראשות מ"מ יו"ר ועדת המכרזים וס. רה"ע גב' אופירה יוחנן וולק ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה ו- 3 הצעות מהספקים שלהלן: -
משתתף במכרז מס' 1 – ב.ח. מיקו שיווק בע"מ
משתתף במכרז מס' 2 – קלמן ברמן (רקמה ודגלים) 2003 בע"מ
משתתף במכרז מס' 3 – פריוטקס בע"מ
4. המכרז מורכב משני פרקים: פרק א'- דגלי לאום ועירייה בגרפיקה משתנה ופרק ב'- דגלים לחופי הרחצה, כאשר המשתתף במכרז רשאי להגיש הצעתו לפרק אחד או לשני הפרקים.
5. בהתאם לקבוע בסעיף 2 לפרק א' במכרז- תאור העבודה/הטובין, מכרז זה יהיה מורכב משני שלבים אשר יוגשו יחד ע"י המשתתף במכרז וידונו בנפרד:
שלב א' - בחינה ושקלול איכות ההצעה (כולל בדיקת דוגמאות)
שלב ב' - בחינה ושקלול כלכלי.
6. ועדת מכרזים מס' 28, מיום 30.1.2020 דנה בתוצאות מבחן האיכות לדוגמאות שהוגשו על ידי המשתתפים במכרז, כחלק מתנאי הסף של המכרז. לאור תוצאות מבחן האיכות עבור פרק א'- דגלי לאום ועירייה, בו נמצא כי אף אחד מן המשתתפים אינו עומד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 - מבחן האיכות, אישרה הועדה פסילת הצעות כל המשתתפים ופניה למועצה לניהול משא ומתן עם מציעים פוטנציאליים העומדים בתנאי הסף של המכרז.
7. עבור פרק ב' נדרשו המשתתפים במכרז להגיש דוגמת דגל גדול לחופי הרחצה בהתאם לפרק ב' לחוזה - המפרט הטכני. התקבלו ע"י המשתתפים משתתף במכרז מס' 2 – קלמן ברמן (רקמה ודגלים) 2003 בע"מ ומשתתף במכרז מס' 1 – ב.ח. מיקו שיווק בע"מ שתי דוגמאות דגלי חופים.
8. ועדת מכרזים מתאריך 30.01.2020 אשרה את עמידת **משתתף במכרז מס' 2 – קלמן ברמן (רקמה ודגלים) 2003 בע"מ** לפרק ב' – דגלים לחופי הרחצה כעומד בתנאי הסף של המכרז כולל מרכיב בדיקת האיכות, וכן אשרה לפתוח את המעטפה הכלכלית של המשתתף במכרז.
נציין כי, משתתף במכרז מס' 1 – ב.ח. מיקו שיווק בע"מ לא עמד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2.1 לפרק ג' למסמכי המכרז בו נדרש מהמשתתף ניסיון מוכח באספקת דגלי סימון לחופי רחצה (סוכות מציל/סימון ים) בהיקף כספי של לפחות 10,000 ₪ במצטבר לשנה, במשך שנתיים מבין השנים הקלנדריות 2017-2019.
9. ביום 23.2.2020 נפתחה תיבת ההצעות בראשות מ"מ יו"ר ועדת המכרזים וס. רה"ע גב' אופירה יוחנן וולק ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה והצעתו הכלכלית של משתתף במכרז מס' 2 – קלמן ברמן (רקמה ודגלים) 2003 בע"מ.
10. להלן פירוט ההצעה בטבלה שלהלן אל מול אומדן העירייה:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 30 משיבתה מיום 26.02.2020

מס"ד	תיאור הפריט	אחוז שקלול	משתתף מס' 2 קלמן ברמן מחיר ליחידה בש"ח לא כולל מע"מ	אומדן העירייה מחיר ליחידה בש"ח לא כולל מע"מ
1	דגל לחופי רחצה גדול	50%	56	59
2	דגל לחופי רחצה קטן	50%	34	36
סה"כ			45	47.5

11. לאור האמור לעיל, מתבקשת להכריז על משתתף מספר 2 - קלמן ברמן (רקמה ודגלים) 2003 בע"מ כזוכה בפרק ב' דגלים לחופי הרחצה בתנאי המכרז ובמחירי הצעתו.

דיון:

ליטל פחטר : אנחנו דנים בפנייה מספר 5, של אגף רכש ולוגיסטיקה, אספקת דגלי לאום, דגלי עירייה ודגלים לחופי הרחצה. אני אזכיר, המכרז הזה כבר נדון בוועדה. מדובר במכרז שהוא דו שלבי, יש בו גם איכות וגם מחיר. וועדת מכרזים מיום 30.01.2020 פסלה את פרק א' של המכרז – דגלי לאום לאור אי עמידה של המשתתפים במכרז בתנאי הסף של המכרז - מבחן האיכות הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למכרז והועדה כעת מתבקשת להכריז על זוכה לפרק ב' למכרז – דגלים לחופי הרחצה. כמו כן, ועדת המכרזים מיום 30.01.2020 אישרה את עמידת המשתתף במכרז מס' 2 קלמן ברמן (רקמה ודגלים) 2003 בע"מ בתנאי הסף של המכרז וכן את ניקוד האיכות, ובוצעה פתיחה כלכלית ביום 23.02.2020. ניתן לראות את הצעת המחיר של משתתף זה אל מול אומדן העירייה בסעיף 9 לפניית האגף. הייתה פה רק הצעה אחת, רק מציע אחד, כאשר הצעת המחיר המשוקללת שלו היא 45 מול אומדן עירוני של 47.5. פער סביר ביותר, ולכן מבקשים לאשר איתו את ההתקשרות. בסדר?

אופירה יוחנן וולק : מאושר.

החלטה:

מכרזים על המשתתף במכרז מס' 2, קלמן ברמן (רקמה ודגלים) 2003 בע"מ כזוכה בפרק ב' למכרז מסגרת פומבי מס' 71/2019 לאספקת דגלי לאום, דגלי עירייה ודגלים לחופי רחצה, וזאת בתנאי המכרז ובמחירי הצעתו.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 219

מכרז מסגרת פומבי מספר 72/2019 לאספקת חומרי, כלי ומוצרי ניקיון ושקיות אשפה

פניית האגף

1. מכרז פומבי מס' 72/2019 לאספקת חומרי, כלי ומוצרי ניקיון ושקיות אשפה פורסם ביום 15.12.19, המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום ה- 5.1.2020, לבקשת המשתתפים נדחה המועד ונקבע ליום ה-12.1.2020.
2. תיבת המכרזים נפתחה ביום 14.1.20 בראשות חבר ועדת המכרזים מר איתי פנקס ארד, ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה ו-9 הצעות מהמשתתפים שלהלן: -
משתתף מס' 1 – דאלאס מוצרי נייר בע"מ
משתתף מס' 2 – קליבנר עמיחי בע"מ
משתתף מס' 3 – אשפלסט מסחר ותעשיות פלסטיק 1999 בע"מ
משתתף מס' 4 – אביטל שיווק - אבי כהן
משתתף מס' 5 – קרביץ (1974) בע"מ
משתתף מס' 6 – קליר כימיקלים בע"מ
משתתף מס' 7 – א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ
משתתף מס' 8 – גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ
משתתף מס' 9 – ס.מ. קלין פרופשיונל בע"מ
3. בהתאם לקבוע בסעיף 6.3 בפרק ג' למכרז- קריטריונים לבחינת ההצעות, בכוונת העירייה להכריז על עד שני זוכים לכל פרק בטופס הצעת המחיר, בכפוף לכך שתהיינה מספיק הצעות כשרות במכרז ובכפוף לגובה הצעות המחיר ושקולים אחרים ונוספים של ועדת המכרזים. טופס הצעת המחיר מחולק לשלושה פרקים: פרק א'- חומרי ניקיון, פרק ב'- כלי ומוצרי ניקיון ופרק ג'- שקיות אשפה.
4. המשתתפים במכרז משתתף מס' 1- **דאלאס מוצרי נייר בע"מ ומשתתף מס' 2- קליבנר עמיחי בע"מ**, הגישו כתבי ערבות שלא בהתאם לנוסח הקבוע במסמכי המכרז: **משתתף מס' 1- דאלאס מוצרי נייר בע"מ** הגיש כתב ערבות ללא פרטי הנערב וללא הפתיח של **כתב הערבות "להמציא לכם ערבות בנקאית בסך של 5,000 ₪ סכום הערבות במילים חמשת אלפים ₪"**.
משתתף מס' 2- **קליבנר עמיחי בע"מ** הגיש כתב ערבות ללא פרטי הנערב, נוסח הערבות שהוגש אינו בהתאם לקבוע במסמכי מכרז.
יובהר, כי בהתאם לסעיף 6.2 בפרק ב' של המכרז נקבע כי **"על המשתתף במכרז להגיש את הערבות על פי נוסח כתב הערבות, המצורף בנספח מס' 2 למכרז"**
כמו כן, סעיף 6.6 בפרק ב' של המכרז נקבע מפורשות כי **"משתתף במכרז שלא יצרף אחת מהערבויות שלעיל באופן הנדרש בסעיף זה, לא תזון הוועדה בהצעתו והיא תיפסל"**.
להלן חוות הדעת השרות המשפטי בעניין הפגמים שנפלו בכתבי הערבות שצורפו להצעות המשתתפים במכרז:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כי) מס' 30 מישיבתה מיום 26.02.2020

א. בתי המשפט נדרשו לא פעם לעניין פגמים (נטענים) בכתבי ערבות המוגשים במסגרת מכרזים, ובשורה ארוכה של פסקי דין נקבע כי יש להקפיד הקפדה יתרה על דרישות המכרז ביחס לערבות, וכי **פגם** בערבות בנקאית מביא לפסילת ההצעה, מבלי להידרש כלל לפשר הטעות או לכוונת המציע או הערב. ראו, בהקשר זה ולשם הדוגמה בלבד - בג"צ 368/76 **גוזלן נ' המועצה המקומית בית שמש**, פ"ד לא(1) 505 (1976); עע"מ 1966/02 **המועצה המקומית מג'אר נ' ג'מאל אברהים**, פ"ד נז(3) 505 (2003); עע"מ 10785/02 **חב' י.ת.ב. בע"מ נ' משרד הפנים**, פ"ד נח(1) 897 (2003); ועוד.

ב. הטעם בגישה דווקנית זו נובע, בעיקר, מהרצון לשמור על העקרונות הבסיסיים בדיני המכרזים - שוויון בין המציעים (לרבות מציעים פוטנציאליים) ויעילות - ומהרצון להימנע ממדרון חלקלק וניהול דיונים משפטיים בנוגע לאופי הפגמים (הנטענים) בערבויות. יפים לעניין זה דברי כבוד השופט א' רובינשטיין בעע"מ 6090/05 **מ.ג.ע.ר - מרכז גבייה ממוחשבת בע"מ נ' מי נתניה (2003) בע"מ** [פורסם בבנו] (27.2.2006): **"אשר להבחנה בין פגמים "מהותיים" ו"טכניים", זו אינה פשוטה כידוע ויש בה פתח לפלפולים לא מעטים שחכמי השיבות השוקדים יום ולילה על תלמודם לא היו בוראים כמותם. ... כמובן יהיו מקרים שפגם יהא זניח בגדרי השכל הישר, או ימצא כדי כך בתוך המובן מאליו, שלא יהא מקום לפסול בגינו; אך מקרים אלה הם לדעתי החריג שבחריג, והכלל הוא כי פגם הוא פגם ותוצאותיו עמו. אם לא כן, במציאות הישראלית, שאין צריך להכביר עליה מלים, יש חשש לא מבוטל למדרון חלקלק, ופתח שהוא "כחודה של מחט" עלול להיפתח כפתח "שיהיו עגלות וקרוניות נכנסות בו" (שיר השירים רבה, ה')".**

ג. אם כן, האמור לעיל היה ונותר, בכל הנוגע לערבויות במכרז - הכלל המנחה.

ד. מן הכלל אל הפרט

המשתתפים במכרז, המשתתפים במכרז (משתתף מס' 1) דאלאס מוצרי נייר בע"מ קליבנר עמיחי בע"מ (משתתף מס' 2), צרפו להצעותיהם למכרז כתבי ערבות החורגים מהנוסח שצורף למסמכי המכרז.

11. המשתתף במכרז מס' 1, דאלאס מוצרי נייר בע"מ, כאמור - מסמכי המכרז כללו נוסח מחייב של ערבות הצעה, וביחס לנוסח זה, כאמור, חסרים פרטי הנערב (כלומר פרטי המשתתף מס' 1).

בהעדר פרטי הנערב, דהיינו שם החייב, הרי שבמידה ותבקש העירייה לממש את הערבות, לא תהיה מסוימות ולא יעלה בידי העירייה לממשה. משכך, מדובר בפגם מהותי בערבות, הפוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומטעם זה יש לפסול את הערבות ואת הצעת המשתתף במכרז מס' 1, הנסמכת עליה.

12. המשתתף במכרז מס' 2, קליבנר אביחי, הגיש ערבות בנוסח שונה מהנוסח העירוני וכפי שמופיע במסמכי המכרז ובה מספר פגמים:

החל בפתיח (פסקה ראשונה) שאינו תואם את הנוסח בערבות לדוגמא, כן מצוין בערבות שהוגשה נוסח ולפיו "נשלח לכם מפעם לפעם", להבדיל מדרישת העירייה לשלם כל סכום בדרישה תוך 7 ימים. נוסח ערבות המשתתף מס' 2 כולל מלל שלא נדרש על ידי העירייה: "בלי שיהיה עליכם לבסס את דרישתכם או לדרוש תחילה את סילוק הסכום האמור מאת החייב, בתנאי שהסכום הכולל שנשלם על פי ערבותנו זו, לא יעלה על הסכום הנקוב לעיל". תוקף הערבות של המשתתף במכרז מס' 2 מאוחר

פרוטוקול ועדת מכרזים (כי) מס' 30 מישיבתה מיום 26.02.2020

לתוקף הערבות הנדרש, במקום עד ליום 05/05/2020 הוגשה ערבות מיטיבה שתוקפה עד ליום 08/01/2021. כן פורטו בערבות הוראות לעניין ההמצאה, הסותרות את נוסח ערבות העירייה ונשמטה מהנוסח שורת האופציה המסמיכה את העירייה להאריך את הערבות באופן אוטומטי לתקופה נוספת של ארבעה חודשים נוספים.

לסיכום, עולה שבכתבי הערבות שצורפו להצעות המשתתפים במכרז 1 ו-2 נפלו פגמים מהותיים וכי על פי הפסיקה, לא ניתן להשלים ו/או לתקן ו/או להגיש כתב ערבות חדש או אחר שכן הדבר מהווה, כאמור, פגיעה בשוויון שבין כלל משתתפי המכרז.

על כן, חוות דעת השרות המשפטי הינה כי הפגמים שצוינו לעיל עלולים לפגוע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שהינם מצדיקים את פסילת כתבי הערבות ואת פסילת ההצעות הנסמכות עליהם – הצעות המשתתף במכרז מס' 1, דאלאס מוצרי נייר בע"מ, והצעת המשתתף במכרז מס' 2, קליבנר עמיחי בע"מ.

5. להלן טבלאות בהן מפורטות עמידת המשתתפים בדרישות המכרז ובתנאי הסף לאחר השלמת מסמכים שאושרה ע"י יו"ר הועדה:

שם המשתתף במכרז	ערבויות	נספח 1 - הצהרת המשתתף במכרז	נספח 5 - אישור ביטוחים	נספח 6 - הצהרת המשתתף על מעמדו משפטי	מע"מ, עוסק מורשה, ניכוי מס	ניהול ספרים	שאלות הבהרה חתום	טופס הצעת מחיר חתום
1. דאלאס מוצרי נייר בע"מ	לא תקינה	---	---	---	---	---	---	---
2. קליבנר עמיחי בע"מ	לא תקינה	---	---	---	---	---	---	---
3. אשפלטס מסחר ותעשיות פלסטיק 1999 בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V הגיש הצעה לפרק ג
4. אביטל שיווק-אבי כהן	V	V	V	V	V	V	V	V הגיש הצעה לפרק א' + ב'
5. קרביץ (1974) בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V הגיש הצעה ל-3 פרקים
6. קליר כימיקלים בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V הגיש הצעה לפרק ג
7. א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V הגיש הצעה ל-3 פרקים. הצעה עבור פרק א לא תקינה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כי) מס' 30 מישיבתה מיום 26.02.2020

8.	גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V
9.	ס.מ. קלין פרופשיונל בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V

משתתף במכרז 9 – ס.מ. קלין פרופשיונל בע"מ	משתתף במכרז 8 – גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ	משתתף במכרז 7 – א.א.ע שיווק למוסדו ת בע"מ	משתתף במכרז 6 – קליר כימיקלים בע"מ	משתתף במכרז 5 – קרביץ (1974) בע"מ	משתתף במכרז 4 – אביטל שיווק – אבי כהן	משתתף במכרז 3 – אשפלסט מסחר ותעשיית פלסטיק 1999 בע"מ	תנאי הסף
V	V	V	לא הגיש הצעה לפרק א'	V	V	לא הגיש הצעה לפרק א'	פרק א' – חומרי ניקיון 3.1.1 המשתתף במכרז יהא יצרן של חומרי הניקיון המוצעים על ידו, או לחילופין, יבואן/משווק שחומרי הניקיון המוצעים על ידו מיוצרים על ידי יצרן אחד בעל רישיון יצרן, כנדרש בסעיף 3.1.1 לעיל. התצהיר יאומת ע"י עו"ד. דוגמת נוסח הצהרה צורף לפרק זה, סומן כנספח 8 למכרז .
V	V	V		V	V		3.1.2 למשתתף במכרז ניסיון באספקת חומרי ניקיון בהיקף כספי שנתי של 100,000 ₪ לפחות בכל אחת מהשנים 2018 ו-2019, כאשר מתוכם 50,000 ₪ ללקוח אחד בכל שנה.
V	V	V		V	V		3.1.3 חומרי הניקיון המוצעים על ידי המשתתף במכרז עומדים בתקנות

פרוטוקול ועדת מכרזים (כי) מס' 30 מישיבתה מיום 26.02.2020

משתתף במכרז 9 – ס.מ. קלין פרופשיו נל בע"מ	משתתף במכרז 8- גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ	משתתף במכרז 7- א.א.ע שיווק למוסדו ת בע"מ	משתתף במכרז 6- קליר כימיקל ים בע"מ	משתתף במכרז 5- קרביץ (1974) בע"מ	משתתף במכרז 4- אביט ל שיווק אבי כהן	משתתף במכרז 3- אשפל סט מסחר ותעשי ות פלסטי ק 1999 בע"מ	תנאי הסף
							הרישוי של משרד הבריאות ו/או המשרד לאיכות הסביבה, מכון התקנים, בהתאם למחוייב עפ"י כל דין.
							הרישוי של משרד הבריאות ו/או המשרד לאיכות הסביבה, מכון התקנים, בהתאם למחוייב עפ"י כל דין. למכרז.
V	V	V		V	V		3.1.4 משתתף במכרז שהינו יצרן יהא בעל רישיון עסק לייצור חומרי ניקיון, ומשתתף במכרז שהינו יבואן/משווק יהיה בעל רישיון עסק לאחסון חומרי ניקיון, והכל בהתאם לקבוע בצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשנ"ה – 1995 או כל פריט שקדם לצו זה או כל פריט רלבנטי לצורך ביצוע העבודות. לחילופין, משתתף במכרז שאינו יצרן ואשר ברשותו מחסן ששטחו מעל 50 מ"ר יהיה בעל רישיון עסק בהתאם לקבוע בצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשנ"ה – 1995 או כל פריט שקדם לצו זה, או כל פריט רלבנטי אחר.
							4.1.4 העתק רישיון העסק של המשתתף במכרז ע"פ המפורט בסעיף 3.1.4 לעיל. הרישיון יהא על שם המשתתף במכרז וככל שהינו תאגיד ו/או שותפות יהא הרישיון על שם התאגיד ו/או על שם מי ממנהליו ו/או על שם מי מבעלי מניותיו ו/או השותפים, בהתאמה. לחילופין, משתתף במכרז שאינו יצרן ושאינו ברשותו מחסן ששטחו עולה על 50 מ"ר, יצרף תצהיר מאומת ע"י עו"ד המעיד על כך, דוגמת נוסח ההצהרה צורפה לפרק זה וסומנה כנספח 11 למכרז.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כי) מס' 30 מישיבתה מיום 26.02.2020

משתתף במכרז -9 ס.מ. קלין פרופשי ונל בע"מ	משתתף במכרז -8 גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ	משתתף במכרז -7 א.א.ע שיווק למוסדו ת בע"מ	משתתף במכרז -6 קליר כימיקל ים בע"מ	משתתף במכרז -5 קרביץ (1974) בע"מ	משתתף במכרז -4 קליבנ ר עמיח י בע"מ	משתתף במכרז 3 - אשפלט מסחר ותעשיות פלסטיק 1999 בע"מ	תנאי הסף
V	V	V	לא הגיש הצעה לפרק ב'	V	V	לא הגיש הצעה לפרק ב'	<p>פרק ב' – כלי ומוצרי ניקיון</p> <p>4.2.1 הצהרת המשתתף במכרז על היותו בעל ניסיון באספקת כלי ומוצרי ניקיון כמפורט בסעיף 3.2.1 לעיל, דוגמת נוסח ההצהרה צורפה לפרק זה וסומנה כנספח 12 למכרז. העירייה רשאית לבדוק ולאמת את נתוני ההצהרה, לרבות על ידי פנייה לגורמים שפורטו ע"י המשתתף במסמכים שצורפו להצעתו.</p>
V	V	V		V	V		<p>3.2.2 משתתף במכרז שאינו יצרן ואשר ברשותו מחסן ששטחו מעל 50 מ"ר יהיה בעל רשיון עסק בהתאם לקבוע בצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשנ"ה – 1995 או כל פריט שקדם לצו זה, או כל פריט רלבנטי אחר. לחילופין, משתתף במכרז שאינו יצרן ואשר ברשותו מחסן ששטחו מעל 50 מ"ר יהיה בעל רישיון עסק בהתאם לקבוע בצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשנ"ה – 1995 או כל פריט שקדם לצו זה, או כל פריט רלבנטי אחר.</p>
V	לא הגיש הצעה	V	V	V	לא הגיש הצעה	V	<p>4.3.1 תצהיר המשתתף במכרז על היותו יצרן של שקיות האשפה המוצעות על ידו כנדרש בסעיף 3.3.1. התצהיר יאומת ע"י עו"ד.</p>

פרוטוקול ועדת מכרזים (כי) מס' 30 מישיבתה מיום 26.02.2020

	לפרק ג'				לפרק ג'	דוגמת נוסח ההצהרה צורפה לפרק זה וסומנה כנספח 13 למכרז.	שקיות האשפה המוצעות על ידו.
V		V	V	V	V	4.3.2 הצהרת המשתתף במכרז על היותו בעל ניסיון באספקת שקיות אשפה כמפורט בסעיף 3.3.2 בנוסח ההצהרה שצורפה לפרק זה וסומנה כנספח 14 למכרז. העירייה רשאית לבדוק ולאמת את נתוני ההצהרה, לרבות על ידי פנייה לגורמים שפורטו ע"י המשתתף במסמכים שצורפו להצעתו.	3.3.2 למשתתף במכרז ניסיון באספקת שקיות אשפה בהיקף כספי שנתי של 200,000 ₪ לפחות בכל אחת מהשנים 2018 ו-2019.

משתתף במכרז 9 – ס.מ. קלין פרופשיו נל בע"מ	משתתף במכרז 8 – גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ	משתתף במכרז 7 – א.א.ע. למוסדו ת בע"מ	משתתף במכרז 6 – קליר כימיקל ים בע"מ	משתתף במכרז 5 – קרביץ (1974) בע"מ	משתתף במכרז 4 – קליבנר עמיח י בע"מ	משתתף במכרז 3 – אשפלט מסחר ותעשיות פלסטיק 1999 בע"מ	תנאי הסף
V	לא הגיש הצעה לפרק ג'	V	V	V	לא הגיש הצעה לפרק ג'	V	3.3.3 המשתתף במכרז יהיה בעל רישיון עסק לייצור שקיות בהתאם לקבוע בצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשנ"ה – 1995 או כל פריט שקדם לצו זה או כל פריט רלבנטי אחר. לחילופין, משתתף במכרז שאינו יצרן ואשר ברשותו מחסן ששטחו מעל 50 מ"ר יהיה בעל רישיון עסק בהתאם לקבוע בצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשנ"ה – 1995 או כל פריט שקדם לצו זה, או כל פריט רלבנטי אחר.
							4.3.3 העתק רישיון העסק של המשתתף במכרז ע"פ המפורט בסעיף 3.3.3 לעיל. הרישיון יהא ע"ש המשתתף במכרז וככל שהינו תאגיד ו/או שותפות יהא הרישיון ע"ש התאגיד ו/או ע"ש מי ממנהליו ו/או ע"ש מי מבעלי מניותיו ו/או השותפים, בהתאמה. משתתף במכרז שאינו יצרן ושאינו ברשותו מחסן ששטחו עולה על 50 מ"ר, יצרף תצהיר מאומת ע"י עו"ד המעיד על כך, דוגמת נוסח ההצהרה צורפה לפרק זה וסומנה כנספח 12 למכרז.

6. פרק א' – חומרי ניקיון

להלן טבלת הצעות המחיר המשוקללות שהתקבלו לפרק א' חומרי ניקיון אל מול אומדן העירייה עפ"י הקבוע במסמכי המכרז (טבלה מפורטת של הצעות המחיר שהתקבלו ע"י המשתתפים במכרז מצורפת למסמך זה, כנספח א' לפנייה) :

משתתף 4- אביטל שיווק- אבי כהן בע"מ	משתתף 5 - קרביץ (1974) בע"מ	משתתף 7 - א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ	משתתף 8- גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ	משתתף 9- ס.מ. קלין פרופשינול בע"מ	אומדן העירייה
329.7	315.2	חסרה הצעה לפריט מס' 9 , לא עומד בתנאי המכרז.	495.3	325.4	315.3

6.1 משתתף מס' 7 - א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ הגיש הצעה לפרק א'- חומרי ניקיון ולא מילא הצעת מחיר לפריט 9 , הגיש העתק הצעה אחד בלבד. בהתאם למסמכי המכרז, דף הסבר למילוי טבלת הצעת המחיר, סעיף 1- "חובה להגיש הצעה לכל הפריטים בפרק אליו בוחר המשתתף במכרז להגיש הצעתו".

הצעת המשתתף במכרז מס' 7 לפרק א' למכרז, אינה תואמת את דרישות המכרז שכן לא מולא מחיר לפריט 9, כך שלא ניתן לבצע שקלול למחירי הצעתו ולהשוות אותה להצעות יתר המשתתפים במכרז. מטעם זה יש לפסול את הצעת המשתתף במכרז מס' 7 לפרק א' למכרז.

6.2 לבקשת העירייה נדרשו הספקים - משתתף מס' 4- אביטל שיווק- אבי כהן ומשתתף מס' 9 - ס.מ. קלין פרופשינול בע"מ להבהרות להצעותיהם בנספח מס' 7 למכרז / נספח ג' לחוזה, טופס הצעת המחיר, בפרק א' - חומרי ניקיון, להלן תשובות המשתתפים במכרז :

- משתתף מס' 4- אביטל שיווק- אבי כהן, רשם בהצעתו לפריט 7, בעמודת שם המוצר/מותג- "גרמניה יבוא". תשובתו לשאלת הבהרה שנשאל על ידי העירייה היא כי שם המותג הוא "G515"

- משתתף מס' 9 - ס.מ. קלין פרופשינול בע"מ, רשם בהצעתו במספר פריטים "ת.חוץ" בעמודת שם המוצר/מותג. בתשובה לבקשת ההבהרה ציין כי "מדובר במוצרים איכותיים תחת מותג מוסדי טורקיי" וצרף תמונה עם שם מותג "ORO".

7. פרק ב' – כלי ומוצרי ניקיון

להלן טבלת הצעות המחיר המשוקללות שהתקבלו לפרק ב'- כלי ומוצרי ניקיון אל מול אומדן העירייה עפ"י הקבוע במסמכי המכרז (כאמור, טבלה מפורטת של הצעות המחיר שהתקבלו ע"י המשתתפים במכרז מצורפת למסמך זה, כנספח א' לפנייה) :

משתתף 4- אביטל שיווק- אבי כהן בע"מ	משתתף 5 - קרביץ (1974) בע"מ	משתתף 7 - א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ	משתתף 8- גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ	משתתף 9- ס.מ. קלין פרופשינול בע"מ	אומדן העירייה
1637.8	1397.1	1550.5	1595.6	1480.1	1921.35

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 30 מישיבתה מיום 26.02.2020

7.1 משתתף מס' 4- אביטל שיווק- אבי כהן, הציע לפריט 4 וציין בעמודת שם המוצר/מותג את שם המותג רק בהעתק אחד של טופס הצעת המחיר. אין בהגשת טופס הצעת מחיר בעותק אחד בלבד בכדי לפסול את הצעת המשתתף במכרז.

7.2 לבקשת העירייה נדרשו הספקים משתתף מס' 8 – גרפיטי- שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ ומשתתף מס' 9 – ס.מ. קלין פרופשיונל בע"מ, להבהרות להצעותיהם בנספח מס' 7 למכרז / נספח ג' לחוזה, טופס הצעת המחיר, בפרק ב' – כלי ומוצרי ניקיון, להלן תשובות המשתתפים במכרז :

- משתתף מס' 8 – גרפיטי- שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ, רשם בהצעתו במספר פריטים "יבוא" בעמודת שם המוצר/מותג. בתשובה לבקשת ההבהרה ענה המשתתף במכרז כי מדובר בשקיות אשפה, פריט יבוא של חברת גרפיטי.

- משתתף מס' 9 – ס.מ. קלין פרופשיונל בע"מ, רשם בהצעתו במספר פריטים "ת.חוץ" בעמודת שם המוצר/מותג. בתשובה לבקשת ההבהרה ציין כי "מדובר במוצרים איכותיים תחת מותג מוסדי טורקי" וצרף תמונה עם שם מותג "ORO".

8. פרק ג' – שקיות אשפה

להלן טבלת הצעות המחיר המשוקללות שהתקבלו לפרק ג' שקיות אשפה אל מול אומדן העירייה עפ"י הקבוע במסמכי המכרז (כאמור, טבלה מפורטת של הצעות המחיר שהתקבלו ע"י המשתתפים במכרז מצורפת למסמך זה, כנספח א' לפניה) :

משתתף 3- אשפלט מסחר ותעשיות פלסטיק 1999 בע"מ	משתתף 5 - קריביץ (1974) בע"מ	משתתף 6 - קליר כימיקלים בע"מ	משתתף 7- א.א.ע שווק למוסדות בע"מ	משתתף 9- ס.מ. קלין פרופשיונל בע"מ	אומדן העירייה
40.8	43.8	39	90.9	51.6	45.3

8.1 לבקשת העירייה נדרשו הספקים משתתף מס' 3- אשפלט מסחר ותעשיות פלסטיק 1999 בע"מ ומשתתף מס' 6 – קליר כימיקלים בע"מ, להבהרות להצעותיהם בנספח מס' 7 למכרז / נספח ג' לחוזה, טופס הצעת המחיר, בפרק ג' – שקיות אשפה, להלן תשובות המשתתפים במכרז להבהרות העירייה :

- משתתף מס' 3- אשפלט מסחר ותעשיות פלסטיק 1999 בע"מ, הצהיר כי הינו יצרן אך לא ציין בהצעתו בעמודה הנדרשת את שם המוצר/מותג. בתשובה לבקשת ההבהרה ציין כי כל הפריטים של השקיות מיוצרים במפעלים.

- משתתף מס' 6 – קליר כימיקלים בע"מ, הצהיר כי הינו משווק וציין בעמודת שם המוצר/מותג את התיאור הפריט, לדוגמא "שקיות 78/95 צבע שחור". בתשובה לבקשת ההבהרה ענה כי "שם המוצר/מותג שהועבר אליכם במכרז תקין. כך אנו מתייחסים לפריט. שם המוצר ותיאור המוצר זהה".

9. העדפה תוצרת הארץ

9.1 בסעיף 7 לפרק ג' - קריטריונים לבחינת ההצעות, נקבע, כי: "משתתף במכרז המעוניין לקבל עדיפות בהתאם לתקנה 22 (א) לתקנות העירייה (מכרזים), התשמ"ח-1987, יצרף אישור רו"ח בדבר שיעור מחיר המרכיב הישראלי במחיר ההצעה".

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 30 מיישיבתה מיום 26.02.2020

32%	133%	----	---	4.5%	הזולה ביותר להצעות בגין הוגש הצהרה בדבר העדפה לתוצרת הארץ
-----	------	------	-----	------	---

10. הועדה מתבקשת להכריז על המשתתפים במכרז הבאים כעומדים בתנאי הסף של המכרז בהתאם למפורט להלן:

10.1 עבור פרק א – חומרי ניקיון :

משתתף מס' 4 – אביטל שיווק – אבי כהן, משתתף מס' 5 – קרביץ (1974) בע"מ, משתתף מס' 8 – גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ ומשתתף מס' 9 – ס.מ. קלין פרופשיונל בע"מ.

10.2 עבור פרק ב' – כלי ומוצרי ניקיון :

משתתף מס' 4 – אביטל שיווק – אבי כהן, משתתף מס' 5 – קרביץ (1974) בע"מ, משתתף מס' 7 – א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ, משתתף מס' 8 – גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ ומשתתף מס' 9 – ס.מ. קלין פרופשיונל בע"מ.

10.3 עבור פרק ג' – שקיות אשפה :

משתתף מס' 3 – אשפלסט מסחר ותעשיות פלסטיק 1999 בע"מ, משתתף מס' 5 – קרביץ (1974) בע"מ, משתתף מס' 6 – קליר כימיקלים בע"מ, משתתף מס' 7 – א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ ומשתתף מס' 9 – ס.מ. קלין פרופשיונל בע"מ.

11. לאור כל האמור לעיל ובחישוב הצעות המחיר גם ביחס לעדיפות תוצרת הארץ, מתבקשת הועדה להכריז על המשתתפים הבאים במכרז כזוכים במכרז בהתאם לפרקים ובחלוקת העבודה שתפורט להלן:

פרק א' – חומרי ניקיון -

משתתף מס' 4 - אביטל שיווק- אבי כהן - 45%
משתתף מס' 9 - ס.מ. קלין פרופשיונל בע"מ - 55%

פרק ב' – כלי ומוצרי ניקיון -

משתתף מס' 7 - א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ - 40%
משתתף מס' 9 - ס.מ. קלין פרופשיונל בע"מ - 60%

פרק ג' – שקיות אשפה-

משתתף מס' 3 - אשפלסט מסחר ותעשיות פלסטיק 1999 בע"מ - 40%
משתתף מס' 6 – קליר כימיקלים בע"מ - 60%

דיון:

ליטל פחטר :

פנייה מספר 6 של אגף רכש ולוגיסטיקה, מכרז פומבי 72/2019 לאספקת חומרי, כלי ומוצרי ניקיון ושקיות אשפה. המכרז פורסם ב-15.12.2019, כאשר המועד האחרון אחרי דחייה נקבע ליום 12.01.2020. ב-14.01.2020 נפתחה תיבת ההצעות ונמצאו בה 9 הצעות ואומדן העירייה. שני משתתפים, דאלאס מוצרי נייר בע"מ וקליבנר עמיחי בע"מ, הגישו כתבי ערבות שלא בהתאם לנוסח הקבוע במסמכי המכרז. יש לכם פה את חוות הדעת של השירות המשפטי שמדובר בפגמים מהותיים ולכן לא ניתן לקבל את הערבויות האלו ואת ההצעות הנסמכות עליהם. בסעיף 5 יש טבלה שמפרטת את עמידת המשתתפים בדרישות המכרז ובתנאי הסף, וניתן לראות שכל שאר המציעים עמדו בתנאי הסף שנקבעו. אני עוברת לסעיף 6, פרק א' של חומרי ניקיון בו אתם יכולים לראות את ההצעות המשוקללות אל מול אומדן העירייה. נציין שמשותף 7, א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ, לא הגיש הצעה לפריט מספר 9 ומאחר ומדובר בהצעת מחיר שהיא משוקללת, אנחנו לא יכולים להתייחס להצעת המחיר שלו לפרק א' ולשקלל אותה ומשכך לא ניתן לקבל את ההצעה שלו, ולכן אנחנו נשארנו כאן עם 4 הצעות, כאשר יש פה גם עניין להתייחסות להבהרות שנדרשו. כלומר, נשארנו פה בעצם עם 4 מציעים, כאשר סך הכול היו 9 מציעים במכרז אבל הם לא הגישו בהכרח הצעות לכל הפרקים. אז במקרה הזה, בפרק הזה היו 5 מציעים וכפי שצינתי א.א.ע כאמור, לא הגיש הצעת מחיר לפריט 9 ולכן אי אפשר לדון בהצעתו לפרק הזה. כעת נמשיך ונסתכל על כל ההצעות ואז נדבר על הזוכים בכל פרק. לגבי פרק ב', ניתן לראות את ההצעות המשוקללות של כל אחד מהמשתתפים. יש פה גם להתייחסות לגבי הבהרות שהתקבלו מהמשתתפים לגבי המותגים. לפרק ג', שקיות אשפה, גם ניתן לראות את הצעות המחיר של המשתתפים אל מול האומדן העירוני, וגם כאן התבקשו הבהרות מסוימות שהתקבלו. הנושא של העדפת תוצרת הארץ מפורט בסעיף 9 לפניית האגף, והוא נכלל כמובן במסמכי המכרז, כאשר חלק מהמשתתפים נתנו אישור רואה חשבון לגבי שיעור של 35% לפחות של מרכיב ישראלי לפרטי ההצעה. אזכיר כי נושא העדפת תוצרת הארץ בא ואומר שבמקום שיש הצעת מחיר, שהמשתתף נותן חוות דעת מרואה חשבון כי בהצעתו יש מרכיב ישראלי של לפחות 35%, ככל שהפער בין מחירי הצעתו לבין ההצעה הזולה ביותר הוא עד 15% ויש לו העדפת תוצרת הארץ לפי ההגדרות הנ"ל, תתקבל הצעתו. בסעיף 9.4 אתם יכולים לראות התייחסות לאישורי רואה החשבון שהתקבלו מהמשתתפים בדבר העדפה לתוצרת הארץ

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 30 מישיבתה מיום 26.02.2020

ביחס לכל אחד מהפרקים וכן את הפער בין כל אחד מן המשתתפים הללו לבין ההצעה הזולה ביותר. אז אנחנו יכולים לראות שלגבי פרק א', אביטל שיווק, הפער שלו עמד על 4.6% מול ההצעה הזולה ביותר, וס.מ קלין, ההצעה שלו עמדה על פער של 3.2%. לגבי המשתתף קרביץ, אני רגע אחזור אחורה, קרביץ לא נתן את האישור באופן גורף על כל הפריטים שלו לפרק, אלא על פריטים ספציפיים. מאחר והצעת המחיר שנבחרת כאן היא הצעת מחיר משוקללת, אנחנו לא יכולים להתייחס להצהרה הזו לצורך מתן עדיפות לתוצרת הארץ. אז נחזור, לגבי פרק ב' אפשר לראות שהפער של א.א.ע שיווק לעומת ההצעה הזולה עומד על 10.9 והפער של ס.מ קלין עומד על 5.9. לגבי אביטל שיווק זה פער כבר גבוה יותר מ-15%, 17.2%. לגבי פרק ג' של שקיות אשפה, הפער של אשפלסט מול ההצעה הזולה ביותר עומד על 4.5%, ולגבי המציעים האחרים שיש להם העדפת תוצרת הארץ, הפערים כבר גבוהים יותר. על כן מבקשים לאשר את המשתתפים המפורטים בסעיף 10 לפניית האגף כעומדים בתנאי הסף עליהם פירטנו בטבלאות בהתחלה. לגבי ההכרזה מבקש האגף להכריז על זוכים הבאים, כמובן גם בהתייחס לעדיפות תוצרת הארץ: בפרק א', על אביטל שיווק, אבי כהן בנתח עבודה של 45%, ס.מ קלין professional 55%. לגבי פרק ב', כלי ומוצרי ניקיון, מבקשים להכריז על א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ 40% ומשתתף מספר 9, ס.מ קלין professional, 60%. לגבי פרק ג' שקיות אשפה מבקשים להכריז על משתתף מס' 3, אשפלסט 40% וקליר כימיקלים - 60%. כאשר חלוקת עבודה, היא באחוזים שפרטנו.

אופירה יוחנן וולק: אבל את אומרת שזו חלוקת עבודה, 40%-60%, כשפה אין את הפער בהצעה.

ליטל פחטר: לא, אני אסביר, לגבי פרק ג', המציע הזול ביותר הוא קליר, אז הוא אמור לזכות בכל מקרה.

הזוכה השני שהגיש הצעה גבוהה ממנו הגיש גם תוצרת הארץ, בסדר?

אופירה יוחנן וולק: בסדר גמור.

נעמי לוי: יש לי שאלה, לגבי פרק ב' יש את אומדן העירייה, 1,921, ויש פערים מאוד גדולים בין

ההצעות לבין האומדן.

יגאל סקורצ'רו: כן, הפער, האומדן, אני מניח שזו תוצאה משוקללת, זאת אומרת הוא לא מבטא פה ערך

כספי שאפשר לאמוד אותו. אבל, יש פה פעם אחת איזושהו פער ופעם שנייה, אם יש השפעה

של תוצרת הארץ, מן הסתם אנחנו נשלם קצת יותר.

ליטל פחטר: אני אגיד, מדובר פה בהרבה פריטים.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 30 משיבתה מיום 26.02.2020

- יגאל סקורצ'רו : המון פריטים, אנחנו כמובן משתדלים להזמין, אם אנחנו מזהים פריט מסוים מתוך זה שהוא יקר יותר באחד מהספקים, אנחנו נוטים קודם כל להזמין מהספק הזול יותר ויש גם חלוקת עבודה שהיא אמורה לשקף.
- ליטל פחטר : אבל אני רק אציין שההצעות שהתקבלו הן נמוכות יותר מאומדן העירייה, זאת אומרת אם הייתי במצב הפוך, הייתה לי אולי קצת יותר בעיה, אבל פה, הרבה פעמים יש יצרנים שנכנסים. בסוף זה המון, המון, המון מוצרים שיכולים לתת לנו במחיר שהוא זול יותר
- יגאל סקורצ'רו : זה לא פער שהוא מהותי, אם אני מתייחס רק למספרים האלה של תוצאת השקלול, זה לא פער קיצוני, זאת אומרת זה, כמה זה יוצא? 15%? 10%?
- משה חיים : ומה זה 60-40?
- ליטל פחטר : חלוקת העבודה.
- משה חיים : חלוקת העבודה, אבל עכשיו אני ראייתי שהוא אומר שאם הוא רואה שזה יקר, אז הוא קונה את זה ממישהו אחר. איך זה קורה?
- ליטל פחטר : אז אני אסביר. אנחנו בעצם יש לנו, חלוקת העבודה מסתכלת בעצם על ההצעה המשוקללת. זאת אומרת, בסך הכול ההצעה המשוקללת שלו היא זולה יותר ולכן מגיע לו נתח גבוה יותר, זה הרעיון הכללי. אבל, גם בתוך ההצעה המשוקללת, בגלל שזה הרבה פריטים, יכול להיות שיש איזשהו פריט אחד שהוא עדיין היה יותר גבוה, וככל שאפשר לקחת מהזול ביותר, אז הם כן יעשו את זה.
- משה חיים : אבל אז זה משנה את היחס של ה-60-40.
- ליטל פחטר : בסוף הם שומרים, אני מניחה שהם כן מצליחים לשמור על היחס. כן.
- משה חיים : הבנתי, אוקיי.
- ליטל פחטר : בסדר? שאלות נוספות על הפנייה?
- אופירה יוחנן וולק : מאושר, רציתי לציין שזה מאוד יפה לראות 9 משתתפים במכרז, גם אם שנים נפסלו על ערבות וחבל שהם נפסלו, אנחנו תמיד אומרים לשים לב לערבות בטרם הגשתה. זה מאוד יפה לראות 9 משתתפים במכרז.

החלטה:

1. מאשרים כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מספר 72/2019 לאספקת חומרי, כלי ומוצרי ניקיון ושקיות אשפה לפי החלוקה לפרקים כמפורט להלן:
 - 1.1 פרק א למכרז – חומרי ניקיון: משתתף במכרז מס' 4, אביטל שיווק – אבי כהן, משתתף במכרז מס' 5, קרביץ (1974) בע"מ, משתתף במכרז מס' 8, גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ ומשתתף במכרז מס' 9, ס.מ. קלין פרופשיונל בע"מ.
 - 1.2 פרק ב' למכרז - כלי ומוצרי ניקיון: משתתף במכרז מס' 4, אביטל שיווק – אבי כהן, משתתף במכרז מס' 5 – קרביץ (1974) בע"מ, משתתף במכרז מס' 7, א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ, משתתף במכרז מס' 8, גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ ומשתתף במכרז מס' 9, ס.מ. קלין פרופשיונל בע"מ.
 - 1.3 פרק ג' למכרז – שקיות אשפה: משתתף במכרז מס' 3, אשפלסט מסחר ותעשיות פלסטיק 1999 בע"מ, משתתף במכרז מס' 5, קרביץ (1974) בע"מ, משתתף במכרז מס' 6, קליר כימיקלים בע"מ, משתתף במכרז מס' 7, א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ ומשתתף במכרז מס' 9, ס.מ. קלין פרופשיונל בע"מ.
2. מאשרים לפסול את הערבויות של משתתף במכרז מס' 1, דאלאס מוצרי נייר בע"מ ושל משתתף במכרז מס' 2, קליבנר עמיחי בע"מ ואת ההצעות הנסמכות עליהן, לאור הפגמים המהותיים שנפלו בכתבי הערבות שהוגשו ידם.

3. מאשרים להכריז על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז, בפרקים ובחלוקת עבודה כמפורט להלן:

1. פרק א' – חומרי ניקיון

משתתף מס' 4 - אביטל שיווק- אבי כהן - 45%

משתתף מס' 9 - ס.מ. קלין פרופשיונל בע"מ - 55%

2. פרק ב' – כלי ומוצרי ניקיון –

משתתף מס' 7 - א.א.ע שיווק למוסדות בע"מ - 40%

משתתף מס' 9 - ס.מ. קלין פרופשיונל בע"מ - 60%

3. פרק ג' – שקיות אשפה-

משתתף מס' 3 - אשפלסט מסחר ותעשיות פלסטיק 1999 בע"מ - 40%

משתתף מס' 6 – קליר כימיקלים בע"מ - 60%

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 220

מכרז מסגרת פומבי 52/2019 לאספקת מקררים ומכשירי חשמל מסוגים שונים לקירור והקפאה

פניית האגף:

12. ועדת מכרזים, מס' 22 בישיבתה מיום 18.11.2019 הכריזה על זוכים במכרז שבנדון לגבי פריטים 1-4, 6 ו-8 בטופס הצעת המחיר נספח 7 למכרז/נספח ג לחוזה (להלן: "טופס הצעת המחיר") אשר לגבי הצעתם הסתיימה הבדיקה.

13. עבור הצעות המשתתפים לפריט 5 ופריט 7 בטופס הצעת המחיר, נדרשו בדיקות נוספות והנושא נבדק מול יועץ חיצוני מקצועי בתחום, מר מיסרה מחאגינה, מהנדס חשמל.

14. בפרק א למכרז-תאור הטובין, סעיף 1, צוינו המותגים והדרוג האנרגטי הנדרשים כדלקמן: מכשירי החשמל המנויים כפריטים 1-6 בטבלת הצעת המחיר יהיו בעלי דירוג אנרגטי A ולכל היותר B, ומכשירי החשמל המנויים כפריטים 7-8 יהיו בעלי דירוג אנרגטי A ולכל היותר C.

פריט מס' 5 - מקרר 128 ליטר ללא הפשרה אוטומטית

להלן טבלת הצעות המותגים שהתקבלו מאת המשתתפים במכרז:

משתתף במכרז	מותג מוצע	דרוג אנרגטי	הערות
משתתף במכרז מס' 1 - אור שי סיטונאות חשמל בע"מ	נורמדי KL130	E	ההצעה אינה עונה לדרישות המכרז- דרוג אנרגטי נדרש A או B.
	לנקו LRE110	C	ההצעה אינה עונה לדרישות המכרז- דרוג אנרגטי נדרש A או B.
משתתף במכרז מס' 2- מרכז החשמל	נורמדי NR160	C	ההצעה אינה עונה לדרישות המכרז- דרוג אנרגטי נדרש A או B.
משתתף במכרז מס' 3 - גלי קור הסלון בע"מ	לאבאמט LRV1901	C	ההצעה אינה עונה לדרישות המכרז- דרוג אנרגטי נדרש A או B.

4.1 התקבלו ארבע הצעות משלושה ספקים המשתתפים במכרז אולם כל ההצעות שהועברו אינן עונות לדרישות המכרז מאחר והדירוג האנרגטי שלהן אינו A או B כנדרש במסמכי המכרז.

15.2 מבירור שערכנו עם היועץ המקצועי, נמסר כי אכן קיימים מקררים בגודל של כ-130 ליטר ללא הפשרה אוטומטית בדירוג אנרגטי A, A+ ו-B אולם המחירים יקרים ביחס למחירי מקררים בדרוג C.

פריט מס' 7 - מקרר 50 ליטר ללא הפשרה אוטומטית

להלן טבלת הצעות המותגים שהתקבלו מאת המשתתפים במכרז:

משתתף במכרז	מותג מוצע	דרוג אנרגטי	צריכת אנרגיה שנתית בקוט"ש	הערות
משתתף במכרז מס' 1 - אור שי סיטונאות חשמל בע"מ	נורמדי 50 BC	לא צויין	144	
משתתף במכרז מס' 2- מרכז החשמל	נורמדי 50 BC	לא צויין		בטופס הצעת המחיר שהגיש רשם נורמדי 50 TC ובספרות המקצועית הגיש דגם נורמדי 50 BC
משתתף במכרז מס' 3 - גלי קור הסלון	נורמדי 50 BC	לא צויין		הגיש הצעתו בעמודה זו

פרוטוקול ועדת מכרזים (כי) מס' 30 מישיבתה מיום 26.02.2020

הוגשה ספרות מקצועית מודפסת שלא ע"י היצרן/משווק ללא ציון דרוג אנרגטי. לא נמצא הדגם ע"י היועץ.	בטופס הצעת המחיר ריקה לשני הדגמים.	לא צויין	לאבאמט HS65	בע"מ
--	------------------------------------	----------	-------------	------

16.1 התקבלו שלוש הצעות מחיר משלושה ספקים המשתתפים במכרז, אולם בכל ההצעות שהועברו

לא מצוין הדירוג האנרגטי בספרות המקצועית שהגישו לפריט 7.

16.2 המשתתפים נדרשו לציין צריכת אנרגיה בקוט"ש בנספח ג' לחוזה - טופס הצעת המחיר.

המשתתף במכרז מס' 1- אור שי סיטונאות חשמל בע"מ, רשם בטופס הצעת המחיר את

צריכת האנרגיה בקוט"ש עבור פריט זה, אולם לא נמצאה לכך כל התייחסות בספרות

המקצועית אותה הגיש. **המשתתף במכרז מס' 2- מרכז החשמל** כתב בטופס הצעת המחיר

"אין צורך בתוית אנרגיה לפריט הנ"ל" משתתף במכרז מס' 3 - גלי קור הסלון בע"מ הגיש

הצעתו בעמודה זו בטופס הצעת המחיר ריקה לשני הדגמים.

16.3 מבירור שערכנו עם היועץ המקצועי, נמסר כי אכן קיימים מקררים בגודל של כ-50 ליטר ללא

הפשרה אוטומטית בדירוג אנרגטי B המצויים בספרות המקצועית וכן צריכת האנרגיה בקוט"ש.

16.4 שלושת המשתתפים במכרז הגישו הצעת מחיר עבור דגם זהה - נורמדי BC 50.

נציין כי, משתתף במכרז מס' 2- מרכז החשמל בטופס הצעת המחיר שהגיש רשם נורמדי 50

TC אולם בספרות המקצועית הגיש את הדגם נורמדי BC 50. מבירור שערכנו עמו טען כי נפלה

טעות סופר בטופס הצעת המחיר והכוונה היא לדגם נורמדי BC 50.

16.5 משתתף במכרז מס' 3 – גלי קור הסלון בע"מ הגיש הצעת מחיר גם עבור דגם לאבאמט HS65,

והגיש ככל הנראה "ספרות מקצועית" כתובה על ידו. מבירור מול היועץ המקצועי לא נמצא

דגם דומה .

17. לאור האמור לעיל, מתבקשת הוועדה, לפסול הצעותיהם של המשתתפים במכרז: **משתתף במכרז מס'**

1 - אור שי סיטונאות חשמל בע"מ, משתתף במכרז מס' 2- מרכז החשמל ומשתתף במכרז מס' 3 -

גלי קור הסלון בע"מ, עבור פריט מס' 5 - מקרר 128 ליטר ללא הפשרה אוטומטית ועבור פריט מס' 7 -

מקרר 50 ליטר ללא הפשרה אוטומטית, לבטל את פריטי המכרז מס' 5 ו-1 ומס' 7 ולאפשר לאגף לפנות

למועצת העיר בבקשה לניהול מו"מ עבור פריטים אלו עם המשתתפים במכרז.

דיון:

ליטל פחטר : אנו דנים בפנייה מספר 7, פניה של אגף רכש ולוגיסטיקה, מכרז פומבי 52/2019 לאספקת מקררים ומכשירי חשמל מסוגים שונים. אני אזכיר, המכרז הזה כבר נדון, היו שם שני פריטים שלגביהם האגף נדרש לבצע בדיקות נוספות. פריטים 5 ו-7 בטופס הצעת המחיר. במסגרת המכרז העירייה קבעה לגבי לפריט 5, כי נדרש להגיש הצעות מחיר למקררים שהדירוג האנרגטי שלהם הוא A ולכל היותר B. ולפריט 7, הדירוג האנרגטי הוא A ולכל היותר C. בפועל, לפריט מספר 5, כל ההצעות שהתקבלו היו בדירוג אנרגטי נמוך יותר, E או C.

נעשתה גם בדיקה עם יועץ וקיימים בשוק מקררים עם דירוג אנרגטי A ו-B, ולכן מבקשים לפסול את ההצעות כי הן לא עומדות בדרישות שנקבעו במכרז.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: המשתתפים במכרז שהגישו הצעות לפריטים אלה, מספקים לנו היום את המקררים הנדרשים?

יגאל סקורצ'רו : חלקם.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: וכיום הם מספקים לנו את הדירוג האנרגטי של A או של מה שנדרש במכרז?

יגאל סקורצ'רו : אין להם. אם היה הם היו מציעים את זה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: יש להם או אין להם?

יגאל סקורצ'רו : אני לא יודע, אבל זה מה שהם הגישו בפועל. אנחנו רוכשים היום מקררים כאלה, ומה שאנחנו מקבלים עומד בזה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אז שינינו את הדרישות במכרז? העלנו את דירוג האנרגיה? בפריט 5 ובפריט 7?

ליטל פחטר : פריט מספר 7, אתם יכולים לראות את ההצעות שהם הגישו.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אני רואה שאף אחד מהם לא ציין את הדירוג האנרגטי.

ליטל פחטר : נכון. זה בדיוק העניין, ולכן גם פה מבקשים לפסול.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אנחנו רוכשים גם היום את המוצר הזה, לא? זה לא מוצר חדש.

איילה נעים : כן, אבל ממש בכמות מזערית.

ליטל פחטר : אבל נגיד, יכול להיות שבמכרז הקודם לא דרשנו מהם את הדירוג האנרגטי.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: לא, גם במכרז הקודם היו דירוגים אנרגטיים.

יגאל סקורצ'רו : במכרזים כאלה הרווח לספקים הוא מאוד נמוך כי זה מקרר מאוד זול. ולכן הם נוטים

פחות להתמקד בדירוג האנרגטי במוצרים כאלו.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 30 משיבתה מיום 26.02.2020

- ליטל פחטר : אני אזכיר שאנחנו פנינו אליהם במסגרת השלמות מסמכים וביקשנו להשלים את המידע.
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : כן אני זוכרת.
- יגאל סקורצ'רו : בכל מקרה, המכרז הזה, המטרה שלו היא לשמור על הקיימות, על הסביבה, להוריד את צריכת האנרגיה. אני מקווה שנמצא את המוצרים האלו.
- אופירה יוחנן וולק : בעיקרון אבל, סליחה, שאני שואלת, כשאתם עושים מכרז, אתם מביאים דגמים שאתם יודעים מראש שהם קיימים, או שאתם לא בהכרח יודעים שזה קיים בשוק?
- יגאל סקורצ'רו : במקרה הזה, הייתה התייעצות פה עם יועץ שבדק את השוק.
- אופירה יוחנן וולק : ראיתי, מצויין בפניה.
- יגאל סקורצ'רו : למיטב בדיקתו, לפעמים יש למישהו והוא לא ניגש למכרז. אלה, האוכלוסייה של הספקים שמוצאים את עצמם מסוגלים לתת מענה לארגון כמונו, עם מאות מתקנים פזורים, וצריך לפזר את זה, כל אחד, גם יש לו חנות חשמל ענקית, אין לו את יכולת השינוע או אין לו את הקשרים עם הספקים הגדולים. לכן אני לא יכול לחייב מישהו שיש לו, לגשת למכרז. אני מקווה שנמצא.
- ליטל פחטר : אנחנו בעצם יודעים שקיימים בשוק דגמים כאלו. אנחנו הרי שמים במכרז, אנחנו לא אומרים דגם, אנחנו רק אומרים את מה אנחנו מבקשים במפרט, מה הקריטריונים של הפריט. ובחרו כנראה מי שיש לו, לא להגיש מסיבות כאלו ואחרות, לכן מה שמבקשים זה לפסול את ההצעות של המשתתפים ולפנות למועצה לניהול משא ומתן בתנאי המכרז.
- בסדר?
- אופירה יוחנן וולק : בסדר גמור, מאשרת.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 30 משיבתה מיום 26.02.2020

החלטה:

1. מאשרים לפסול את הצעותיהם של משתתף במכרז מס' 1, אור שי סיטונאות חשמל בע"מ, משתתף במכרז מס' 2, מרכז החשמל ומשתתף במכרז מס' 3, גלי קור הסלון בע"מ, עבור פריט מס' 5 מקרר 128 ליטר ללא הפשרה אוטומטית ועבור פריט מס' 7 - מקרר 50 ליטר ללא הפשרה אוטומטית בטופס הצעת המחיר, נספח 7 למכרז, עקב אי עמידה בדרישות מכרז מסגרת פומבי 52/2019 לאספקת מקררים ומכשירי חשמל מסוגים שונים לקירור והקפאה, לפריטים אלו.
2. מאשרים לבטל את פריט מס' 5 - מקרר 128 ליטר ללא הפשרה אוטומטית ואת פריט מס' 7 - מקרר 50 ליטר ללא הפשרה אוטומטית בטופס הצעת המחיר – נספח 7 למכרז/נספח ג' לחוזה במכרז מסגרת פומבי 52/2019 לאספקת מקררים ומכשירי חשמל מסוגים שונים לקירור והקפאה.

וכמפורט לעיל.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 30 מישיבתה מיום 26.02.2020

החלטה מספר 221

מכרז מסגרת פומבי מס' 44/2019 לאספקת מעמיס אופני

פניית האגף:

1. ועדת המכרזים בישיבתה מס' 29, מתאריך 11.02.2020 החלטה 211 אישרה את עמידת המשתתפים הבאים בתנאי הסף והאיכות: אמקול בע"מ, מאיר חברה למשאיות ומכוניות בע"מ וקומסקו בע"מ והכריזה על המשתתף במכרז קומסקו בע"מ כזוכה במכרז לפריט מס' 2 – מחפרון. וכן אישרה לפתוח את המעטפות הכלכליות של המשתתפים במכרז העומדים בתנאי הסף לפריט מס' 1 - מעמיס אופני. מצ"ב פרוטוקול הועדה.
2. מסמכי המכרז קבעו בסעיף 1 לפרק ג' - הקריטריונים לבחינת ההצעות, כי בבחינת ההצעות תתחשב העירייה בגורמים הבאים:
 - מחיר ההצעה המשוקלל – משקל 40%.
 - איכות ההצעה המשוקללת – משקל 60%.
3. ביום 25.2.2020 נפתחו הצעותיהם הכלכליות של המשתתפים הנ"ל על ידי מ"מ יו"ר ועדת מכרזים גב' אופריה יוחנן וולק.
 - 3.1 להלן טבלה ובה פירוט ניקוד האיכות והצעות המחיר שנתקבלו, בהתאם לשקלול וכפי שנקבע בפרק ג' למסמכי המכרז וכפי שאושר בפני ועדה זו בישיבתה 29 מיום 11.2.2020:

שם החברה	אמקול בע"מ	מאיר חברה למשאיות ומכוניות בע"מ	קומסקו בע"מ	אומדן העירייה
יצרן מעמיס אופני	DOOSOAN	VOLVO	JCB	
דגם מוצע	DL 220-5	L60	427 8X	
ניקוד האיכות לפי 100 נק'	38	92	83	
שקלול ניקוד איכות 60%	22.56	55.32	49.82	
הצעת המחיר	146,806 דולר	134,000 אירו	128,345 ליש"ט	
שער המרה לש"ח	3.5380	3.8815	4.2741	
הצעת המחיר בש"ח	519,400	520,121	548,559	900,000 ש"ח
ניקוד המחיר לפי 100 נק'	100	99.86	94.68	
שקלול ניקוד מחיר 40%	40	39.94	37.87	
הצעה משוקללת	62.56	95.26	87.69	

4. לאור המפורט לעיל מתבקשת ועדת המכרזים:
 - 4.1 לאשר את תוצאות הניקוד המשוקלל (מחיר ואיכות) שניתן למשתתפים במכרז לאחר הליכי הבדיקה וכמפורט בתנאי המכרז וכדלקמן:
 - משתתף במכרז מס' 1 – אמקול בע"מ - 62.56 נקודות
 - משתתף במכרז מס' 2 – מאיר חברה למשאיות ומכוניות בע"מ - 95.26 נקודות
 - משתתף במכרז מס' 3 – קומסקו בע"מ - 87.6 נקודות
 - 4.2 להכריז על המשתתף במכרז מס' 2 – "מאיר חברה למשאיות ומכוניות בע"מ" כזוכה בפריט מס' 1 – מעמיס אופני וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

דיון:

ליטל פחטר:

אנו דנים בפנייה מספר 8, מכרז מסגרת פומבי מס' 44/2019, לאספקת מעמיס אופני.

אני אזכיר, ועדת מכרזים ביום 11.02.2020 אישרה את עמידת המשתתפים בתנאי הסף ואת ניקוד האיכות שלהם, כאשר אחרי אישור הוועדה בוצעה פתיחה כלכלית של הצעות המחיר לפריט 1 - מעמיס אופני. אתם יכולים לראות בטבלה בסעיף 3.1 לפניית האגף את הצעות המחיר שלהם, שהן היו מאוד קרובות אחת לשנייה, אפשר לראות.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: טופס הצעת המחיר היה פתוח. הם יכלו להציע מחיר בכל מטבע, בדרך כלל המשתתפים במכרז בוחרים להציע את הצעת המחיר במטבע ארץ הייצור.

ליטל פחטר:

כי אנחנו מדברים פה על מוצר שהוא ביבוא, ואנחנו לא רוצים שהספק יגיש לנו הצעה שקלית ואז תהיה לו חשיפה מטבעית, אז כל התשלום שלו, גם ההתחשבות מולו אחר כך היא במטבע ארץ הייצור. ניתן לראות את הצעות המחיר שהתקבלו. הצעת המחיר הזולה ביותר הייתה של אמקול בע"מ, ואחריה מאיר חברה למשאיות ומכוניות בע"מ. בציון המשוקלל, שהוא מבטא גם איכות וגם מחיר, ניתן לראות שמאיר חברה למשאיות ומכוניות בע"מ קיבלה את הציון המשוקלל הגבוה ביותר, 95.26, ולכן מבקשים להכריז עליהם כזוכים. בסדר?

אופירה יוחנן וולק: בסדר גמור. האם יש הערות? מה לגבי הפער מהאומדן?

ליטל פחטר:

האומדן של העירייה היה 900,000 שקלים...

מיי לוביץ:

זה מכרז שכבר נמצא בהכנה די הרבה זמן, וכשהתחלנו את ההכנה שלו, אז אגף התברואה בעצם העריך את העלות של הכלי, של אותו טרקטור, ואז אנחנו העסקנו יועץ. המחיר שאגף התברואה העריך היה 1,100,000 ש"ח. אנחנו העסקנו יועץ שעשה בדיקות נוספות והעריך לנו אותו בכ-900,000 ש"ח, ולכן אנחנו הערכנו את זה במחיר הזה. אבל המחיר שהגישו, אפשר לראות שזה מחיר שוק, המחירים די דומים בין הספקים.

אופירה יוחנן וולק:

כן אבל זה פער של כמעט 400,000 שקלים.

יגאל סקורצ'רו:

כן, כן, האומדן לא מדויק. אנחנו לא קנינו את זה אף פעם את הכלי הזה ולכן אנחנו מתבססים על המידע שבפנינו, בהסתמך על היועץ, המחירים שאתה רואה בשוק, הם לא מחירים שניגשים איתם למכרז כשיש תחרות. אז יש פה סטייה מהאומדן.

ליטל פחטר:

בסדר? אנחנו נגיד שבאמת מאחר וההצעות היו גם סביב אותו הסכום, מה שאמרת בהתחלה, ברור לנו שזה לא שאנחנו הולכים לקבל מוצר שהוא לא מה שדרשנו, כי אנחנו

פרוטוקול ועדת מכרזים (כי) מס' 30 מישיבתה מיום 26.02.2020

רואים שכל הצעות המחיר, היו מאוד קרובות אחת לשנייה.

אופירה יוחנן וולק: אני רק רוצה להעיר שבאמת כל הכבוד על האיכות ששינתה פה את הזוכה בסיכומו של יום.

משה חיים: מה, לא היו שופלים לעירייה עד עכשיו?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אם היו, נרכשו לפני למעלה מ-10 שנים.

משה חיים: יש שופלים ישנים? אנחנו עובדים עם קבלני משנה לדברים כלו?

יגאל סקורצ'רו: יש דברים שמבוצעים עם קבלים ויש דברים שהעירייה עושה בעצמה. יש גם טרקטורים

שאנחנו רוכשים, אבל יש כל מיני סוגים וכל מיני צרכים.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: בפרק א' של המכרז הזה אנחנו רכשנו באמת טרקטור יותר קטן, מחפרון לצורכי אגף

החופים, ששם זה היה רק 100% מחיר

משה חיים: מעמיס אופני זה כלי רציני יותר.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: נכון, בדיוק ולכן לפריט זה הוחלט לקבוע ניקוד איכות ויפה לראות את השפעת האיכות.

יגאל סקורצ'רו: אגב, מכרז טוב, עם איכות, שבאמת אתה מצליח בסוף, למרות שאתה לא הכי זול, העירייה

יכולה לקבל את המוצר היותר איכותי בפער אפילו. אבל האיכות, לא תמיד אתה מצליח

בפער של איכות לנצח את המחיר, כי המחיר הוא מאוד משמעותי. לא כל מה שזול הוא טוב,

בדרך כלל זה לא.

אייל אקרמן: בדרך כלל זה גם להפך.

אופירה יוחנן וולק: אבל תשים לב גם שאין פה אפילו 1,000 שקלים פער במחיר, אבל מבחינת האיכות זה 38 אל

מול 92. זה יפה. מאושר.

החלטה:

1. מאשרים את תוצאות הניקוד המשוקלל (מחיר ואיכות) שניתן למשתתפים במכרז מסגרת פומבי מס'

44/2019 לאספקת מעמיס אופני כמפורט להלן:

משתתף במכרז מס' 1 – אמקול בע"מ - 62.56 נקודות

משתתף במכרז מס' 2 – מאיר חברה למשאיות ומכוניות בע"מ - 95.26 נקודות

משתתף במכרז מס' 3 – קומסקו בע"מ - 87.6 נקודות.

2. מכרזים על משתתף במכרז מס' 2, מאיר חברה למשאיות ומכוניות בע"מ, כזוכה בפריט מס' 1 – מעמיס

אופני במכרז מסגרת פומבי מס' 44/2019 לאספקת מעמיס אופני וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

וכמפורט לעיל.

פניית האגף:

1. מכרז פומבי מס' 58/2019 לאספקת ריהוט, ציוד ומתקנים למוסדות עירוניים פורסם בתאריך 4.10.2019 ועניינו 4 פרקים: א' - כסאות אודיטוריום, ב' - ריהוט וציוד למוסדות חינוך, ג' - ריהוט משרדי וד' - כיסאות, כורסאות ופינות המתנה.
2. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ל- 10.11.2019.
3. תיבת המכרזים נפתחה ב- 11.11.2019 בראשות חברת ועדת המכרזים גב' חן קראוס ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה ו- 10 הצעות מהמשתתפים במכרז שלהלן: -
 - משתתף במכרז מס' 1 - ארגמן מתכת בע"מ
 - משתתף במכרז מס' 2 - א.ו.די אופיס דיזיין בע"מ
 - משתתף במכרז מס' 3 - גלובל פתרונות פנים בע"מ
 - משתתף במכרז מס' 4 - אחים וקסמן בע"מ
 - משתתף במכרז מס' 5 - יונייטד סיטס בע"מ
 - משתתף במכרז מס' 6 - א.פ. נירוסטה סנטר תעשיות בע"מ
 - משתתף במכרז מס' 7 - ז.כ. פרויקטים בע"מ
 - משתתף במכרז מס' 8 - א.ד. מירז תעשיות בע"מ
 - משתתף במכרז מס' 9 - מרקטוויז פרודאקטס בע"מ
 - משתתף במכרז מס' 10 - אריה דסל תעשיות בע"מ
4. בהתאם לקבוע בסעיף 5.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, בכוונת העירייה להכריז על עד שני זוכים לכל פרק בטופס הצעת המחיר, למעט בפרק ד' – עד 3 זוכים לכל שורה בטופס הצעת המחיר. האמור בסעיף זה מותנה, כי יהיו מספיק הצעות כשרות במכרז ובכפוף לגובה הצעת המחיר ושיקולים אחרים ונוספים של ועדת המכרזים.
5. בערבות של **משתתף במכרז מס' 6 - א.פ. נירוסטה סנטר תעשיות בע"מ**, נפל פגם כך שהערבות אינה בסכום המתאים לקבוע במסמכי המכרז וכדלקמן: סעיף 6.1 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע כי כל משתתף במכרז חייב לצרף להצעתו ערבות בנקאית הכל על פי האמור להלן. **הערבות תהיה בסכום הנקוב בפרק ג' – הקריטריונים לבחינת ההצעות.** סעיף 2 בפרק ג' למסמכי המכרז קבע כי: "גובה הערבות למכרז זה לכל פרק לו יציע המשתתף במכרז הצעה הינו הסכום הנקוב לצידו וכמפורט להלן: -
 - לפרק א' – כסאות אודיטוריום 5,000 ₪.
 - לפרק ב' – ריהוט וציוד למוסדות חינוך 50,000 ₪.
 - לפרק ג' – ריהוט משרדי 50,000 ₪.
 - לפרק ד' – כיסאות, כורסאות ופינות המתנה 20,000 ₪.ככל שהמשתתף במכרז יבחר להגיש הצעתו למספר פרקים יהא סכום ערבותו הסכום המצטבר לאותם פרקים."

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 30 מישיבתה מיום 26.02.2020

המשתתף במכרז א.פ. נירוסטה סנטר תעשיות בע"מ, הגיש הצעת המחיר לכל 4 פרקים, וסכום ערבותו עמד על סך של 75,000 ₪ במקום סכום ערבות מצטבר של 125,000 ₪ כנדרש במסמכי המכרז. פסיקת בתי המשפט מחמירה בכל הנוגע לפגמים בערבויות וקובעת כי קבלת ערבות הנגועה בפגמים מהותיים פוגעת בשוויון שבין כלל משתתפי המכרז. להלן סקירה קצרה של המעט מן הפסיקה הרלוונטית:

- 5.1 בה.פ. 801/00 ו- 809/00 012 קוי זהב בע"מ ובזק בינלאומי בע"מ נ' ממשלת ישראל ואח' (טרם פורסם), נקבע (בעמ' 4 שורות 27 עד 31) כי המבחן לעניין היותו של פגם בערבות פגם טכני או מהותי הוא כדלקמן:
"פגם טכני שאינו פוגע בתוקף הערבות, אינו פוגע בעיקרון השוויון, ואינו משנה את היקף ערבותו של הבנק מכל בחינה שהיא, אינו מצדיק פסילת ההצעה.
והיפוכם של דברים: פגם בערבות הפוגע בתוקף הערבות, או הפוגע בעיקרון השוויון, או המשנה את היקף ערבות הבנק מבחינה כלשהי, ייחשב לפגם מהותי המחייב פסילת ההצעה" (ההדגשה אינה במקור – ש.ל.).
- 5.2 **בבג"צ 751/89 א.לוי נ' עיריית נצרת עילית**, פ"ד מ"ד (2) 443,441 נקבע כדלקמן:
"הלכה פסוקה היא כי פגם בערבות הוא פגם מהותי, ועל כן אין וועדת המכרזים רשאית להחליט כי לדעתה הפגם הוא טכני בלבד... השאלה אם הערבות מקיימת את דרישות המכרז נקבעת על פי תנאי המכרז. השאלה אם ניתן לממשה, ומתי ניתן היה לממשה ואם היה צורך לממשה, אינה מעלה ואינה מורידה".
- 5.3 כמו כן, נקבע כי כאשר בעת הגשת ההצעה מוגשת ערבות חסרה, אזי הפגם בערבות מאיין את ההצעה כולה – בשל היותו פגם מהותי המפר את עקרון השוויון – וכי אין בהגשת ערבות מתוקנת באיחור כדי לרפא פגם יסודי זה (בג"צ 499/84 עזרא שוורץ ושות' נ' עיריית רמת-גן ואח', פ"ד לח (3) 781, 784).
- 5.4 בעע"ם 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' גמאל אבראהים ואח', קבע כב' הנשיא ברק, לאחר ניתוח חשיבות הערבות והמטרות אותן נועדה לשרת, כדלקמן:
- "פועל יוצא של גישה זו, העומדת על חשיבותה הרבה של הערבות ועל הקשר ההדוק בינה לבין עקרונות היסוד של דיני המכרזים, היא ההלכה לפיה פגם בערבות נחשב ככלל כפגם מהותי, אשר יש בו כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשה בתום לב (ראו בין היתר: פרשת מבני פלס, שם: בג"צ 161/80 מלון סן טרופז בע"מ נ' מינהל מקרקעי ישראל ואח', פ"ד לד (4) 709, 711; בג"צ 41/84 מוראן קבלנות והנדסת בנין בע"מ נ' עיריית ראשון-לציון ואח', פ"ד לח (2) 743, 745-746; ע"א 3744/94 אבן הבונים בע"מ נ' ארבל הנדסה וקבלנות (1984) ואח', פ"ד נ(5) 59, 65-66; הרציג, בע"מ 131). זאת, למעט במקרים מיוחדים ויוצאי דופן, כגון פליטות קולמוס או מקרים אחרים, בהם פעל המציע בתום לב והטעות עולה מן הערבות עצמה בלא שנזקקים לעניין זה לראיות חיצוניות (ראו: פרשת מבני פלס, שם)".
- 5.5 בעע"ם 10785/02 חברת י.ת.ב. בע"מ נ' מדינת ישראל ואח', אשר ניתן אף הוא לאחרונה, בעניין ערבות שתוקפה פג במועד שנקבע בתנאי המכרז אך חודש ימים לפני המועד שנקבע בתיקון תנאי המכרז שפורסם לאחר מכן, פסלה כב' השופטת בייניש את הערבות הנ"ל ואת ההצעה בקובעה בין היתר כדלקמן (בעמ' 11 ואילך):
- "הקפדה על דרישות דווקניות ביחס לערבות, אינה ביטוי לגישה "פורמליסטית" אלא ליישום של עקרונות דיני המכרזים על הסוגיה המיוחדת של פגמים בערבות. לא ברטוריקה מדובר אלא במהות שסטייה ממנה עלולה לפסול את ההצעה. הפסיקה שיצאה תחת ידיו של בית משפט זה מתווה את דרך המלך שבה צריכות לצעוד ועדות המכרזים בבוחן פגמים בערבות - תוצאתם הרגילה של פגמים בערבות היא פסלות ההצעה. זאת ועוד, הקפדה על צעידה בדרך זו משרתת את האינטרס של ודאות משפטית בהליכי המכרז – אינטרס המקבל משנה תוקף בהתחשב במרכזיות התפקיד שממלאת הערבות במכרזים ציבוריים.
- ...
- נחזור ונדגיש, כי הכלל שלאורו צריך בית המשפט לפסוק כאשר מדובר בפגמים בערבות הוא כי דיני ההצעה להיפסל. כאמור, רק במקרים נדירים, כאשר האופי "טכני" של הפגם ברור וגלוי מנסיונות העניין, כאשר מדובר בפליטת קולמוס, כאשר מדובר בטעות בלתי משמעותית של חישוב וכיוצא באלה טענות של פגמים בלתי משמעותיים שניכר על פניהם שנפלו בתום לב, וכאשר ניתן לקבוע כי הפגם הנדון אינו מסכל את מטרת הערבות ותיקונו אינו עומד בסתירה לעקרון השוויון, התחרות ההוגנת וטוהר המידות במכרזים, ניתן להכשיר את הפגם.
- 5.6 בה"פ 11403/99 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' רשות שדות התעופה בישראל ואח' (פורסם בפקסדין, בגליון 719, בעמ' 5), קבע בימ"ש כי פגם שנפל בערבות שצורפה על ידי אחת המציעות במכרז, לפיו תוקפה של הערבות הבנקאית שצורפה למכרז פג לאחר 70 יום, במקום לאחר 90 יום,

כנדרש כתנאי סף באותו מכרז, הינו פגם מהותי המביא לבטלות ההצעה. ביהמ"ש קבע בעניין זה, כי: "בשורה ארוכה של פסקי דין נקבעה ההלכה כי עקרון השוויון מחייב פסילתה של הצעה בה ערבות בנקאית שצורפה להצעה סוטה מהותית מהדרישות שנקבעו לכך במסמכי המכרז. עוד נפסק כי אי עמידת הערבות הבנקאית בתקופה שנקבעה במסמכי המכרז לתחולת הערבות אינה פגם טכני כי אם פגם מהותי. פגם כזה אינו מתרפא לאור האטרקטיביות של ההצעה, ואינו ניתן לריפוי לאחר פתיחת תיבת ההצעות. כך גם נפסק כי מקום שמדובר בפגם מהותי בערבות, אין בתום ליבו של המציע כדי למלט את ההצעה מפסילה" (שם, בעמ' 2 – 3 לפסה"ד).

5.7

בע"מ 4150/03 ניו אפליקום מוצרי תוכנה (א.פ.סי.טי) בע"מ נ' מדינת ישראל – משרד הביטחון (טרם פורסם), אשר ניתן אף הוא לאחרונה בצטטו את פרשת י.ת.ב. שלעיל, בעניין ערבות שתוקפה פג 12 יום לפני המועד שנקבע בתנאי המכרז כדלקמן (בעמ' 3 ואילך):
"לאחר ששמענו את טענות הצדדים (ביום 31.7.2003) החלטנו להמתין לפרסום נימוקיו של בית משפט זה בפרשה הדומה עובדתית לענייננו (ע"מ 10785/02 חברת י.ת.ב. בע"מ נ' מדינת ישראל (טרם פורסם; להלן – פרשת י.ת.ב.)). באותה פרשה נקבע מפי השופטת ביניש כי ערבות שתוקפה נפל בחודש מתנאי המכרז ביססה פגם מהותי בהצעה שהצדיק את פסילתה, גם אם המציע נהג בתום לב..."

ערבות בנקאית

7. תנאי הסף בדבר צירוף ערבות בנקאית למסמכי המכרז הינו מן התנאים החשובים והמהותיים במכרזיהן של רשויות ציבוריות (ע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' אברהים, פ"ד נז(3) 505, 511). חשיבותה של הערבות נובעת מכך שהיא מבטיחה את רצינותו של המציע במכרז, את חוסנו הכלכלי, ואת היכולת להיפרע ממנו בנסיבות המתאימות (שם; ע"א 7699/00 טמג"ש חברה לניהול ופיתוח פרויקטים בע"מ נ' רשות הניקוז קישון, פ"ד נה(4) 873, 885). היעדר הקפדה על התנאים הנוגעים לערבות הבנקאית תפגע, בדרך כלל, בשוויון שבין המציעים בפועל ובכוח (פרשת י.ת.ב., בפסקה 6 לפסק דינה של השופטת ביניש). על רקע זה נקבע לאחרונה כי נדירים יהיו המקרים בהם יוכשרו פגמים בערבות, וכי מעצם העובדה כי הערבות היא תנאי סף להשתתפות במכרז, אי עמידה בו מהווה, בדרך כלל, פגם מהותי בהצעה (שם). גם אני עמדתי על כך בצייני:

"פועל יוצא של גישה זו, העומדת על חשיבותה הרבה של הערבות ועל הקשר ההדוק בינה לבין עקרונות יסוד של דיני המכרזים, היא ההלכה שלפיה פגם בערבות נחשב ככלל כפגם מהותי, אשר יש בו כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשה בתום-לב... למעט במקרים מיוחדים ויוצאי-דופן, כגון פליטות קולמוס או מקרים אחרים שבהם פעל המציע בתום-לב, והטעות עולה מן הערבות עצמה בלא שנזקקים לעניין זה לראיות חיצוניות" (פרשת אברהים, בעמ' 512).
הלכה זו מושרשת היטב בפסיקתו של בית משפט זה וטעמיה בוארו זה מכבר (בג"ץ 173/82 מבני פלס חברה הנדסית לבנין ופיתוח בע"מ נ' עיריית נהריה, פ"ד לו(2) 472, 475; ע"א 3744/94 אבן הבונים בע"מ נ' ארבל הנדסה וקבלנות (1984), פ"ד נ(5) 59, 65).

מן הכלל אל הפרט:

עולה מכל האמור לעיל כי הערבות של משתתף במכרז מס' 6 - א.פ.נירוסטה סנטר תעשיות בע"מ, נגועה בפגם מהותי באשר לסכומה, ופגם זה בוודאי אינו "עולה מן הערבות עצמה בלא שנזקקים לעניין זה לראיות חיצוניות" (ראה בעניין זה את ע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' גמאל אברהים ואח' וכן ע"מ 10785/02 חברת י.ת.ב. בע"מ נ' מדינת ישראל ואח').

עוד עולה מהאמור לעיל, כי לא ניתן על פי הפסיקה להשלים ו/או לתקן ו/או להגיש ערבות חדשה או אחרת, שכן הדבר מהווה, כאמור, פגיעה בשוויון שבין כלל משתתפי המכרז. משכך, ממליץ השירות המשפטי לפסול את הערבות של המשתתף המכרז משתתף במכרז מס' 6 - א.פ.נירוסטה סנטר תעשיות בע"מ, ואת ההצעה הנסמכת עליה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 30 מישיבתה מיום 26.02.2020

6. להלן טבלת עמידת המשתתפים במכרז בדרישות המכרז :

10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	משתתף במכרז מספר	שם המשתתף במכרז
אריה דסל תעשי ות בע"מ	מרקטו ויז פרודא קטס בע"מ	א"ד מירז תעשיות בע"מ	ז.ב. פרוויק טיס בעץ בע"מ	א.פ. נירוסטה סנטר תעשיות 2004 בע"מ	יוניי טד סיטס בע"מ	אחים וקסמן תעשיות בע"מ	גלובל פתרונו ת פנים בע"מ	או.די אופיס דיזיין בע"מ	ארגמן מתכת בע"מ		
V	V	V	V	פסול עקב פגם בערבות	V	V	V	V	V		הצהרת המשתתף במכרז
V	V	V	V		V	V	V	V	V		אישור קיום ביטוח
V	V	V	V		V	V	V	V	V		הצהרה על מעמד משפטי
V	V	V	V		V	V	V	V	V		דוח רשם חברות
V	V	V	V		V	V	V	V	V		אישור ניהול ספרים
V	V	V	V		V	V	V	V	V		עוסק מורשה / ניכוי מס במקור
V	V	V	V		V	V	V	V	V		קבלה
V	V	V	V		V	V	V	V	V		שאלות הבהרה

פרק א' - כיסאות אודיטוריום

7. לפרק זה הוגשו 5 הצעות של המשתתף במכרז מס' 1 - ארגמן מתכת בע"מ, המשתתף במכרז מס' 2 - או די אופיס דיזיין בע"מ, המשתתף במכרז מס' 4 - אחים וקסמן בע"מ, המשתתף במכרז מס' 6 - א.פ. נירוסטה סנטר תעשיות בע"מ, ושל המשתתף במכרז מס' 9 - מרקטוויז פרודאקטס בע"מ.

8. להלן טבלת עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף (פרק ג', הקריטריונים לבחינת ההצעות) לפרק זה :-

9	6	4	2	1	משתתף במכרז מספר	
מרקטוויז פרודאקטס בע"מ 51208867 5	א.פ. נירוסטה סנטר תעשיות 2004 בע"מ 51359607 2	אחים וקסמן תעשיות בע"מ 51075187 8	או די אופיס דיזיין בע"מ 51376742 6	ארגמן מתכת בע"מ 5114319 75	תנאי סף	פרק
V	פסול עקב פגם בערבות	V	V	V	המשתתף במכרז בפרק א' יהיה בעל ניסיון מוכח באספקת ובהתקנת כיסאות אודיטוריום מרופדים כהגדרתם בפרק א' של המפרט הטכני לגופים ו/או חברות באתר אחד בהיקף כספי של לפחות 150,000 ₪ באחת מן השנים 2016, 2017, 2018 ו-2019.	3.1. פרק א - כיסאות אודיטוריום

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 30 מיישיבתה מיום 26.02.2020

9. להלן טבלת השוואת הצעות המחיר של משתתפי המכרז בפרק א' אל מול אומדן העירייה :-

פרק	נושא	משתתף במכרז מס'				
		1	2	4	6	9
		אומדן העירייה	או די אופיס דיזיין בע"מ	אחים וקסמן תעשיות בע"מ	א.פ. נירוסטה סנטר תעשיות 2004 בע"מ	מרקטוויז פרודאקטס בע"מ
א'	כיסאות אודיטוריום	10%	26.5%	21.25%	פסול -13% עקב פגם בערבות	16%

10. לאור המפורט לעיל מתבקשת ועדת המכרזים להכריז על המשתתף במכרז מס' 1 - ארגמן מתכת בע"מ, המשתתף מס' 2 - או. די אופיס דיזיין בע"מ, המשתתף במכרז מס' 4 - אחים וקסמן בע"מ והמשתתף במכרז מס' 9 - מרקטוויז פרודאקטס בע"מ, כעומדים בתנאי הסף של המכרז – פרק א'.
11. כמו כן מתבקשת הועדה להכריז על המשתתף במכרז מס' 2 - או. די אופיס דיזיין בע"מ והמשתתף במכרז מס' 4 - אחים וקסמן בע"מ כזוכים בפרק א' של המכרז במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.

פרק ב' – ריהוט וציוד למוסדות חינוך

12. לפרק זה הוגשו 3 הצעות של המשתתף במכרז מס' 1 - ארגמן מתכת בע"מ, המשתתף במכרז מס' 6 - א.פ. נירוסטה סנטר תעשיות בע"מ ושל המשתתף במכרז מס' 8 – א.ד. מירז תעשיות בע"מ.
13. להלן טבלת עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף (פרק ג', הקריטריונים לבחינת ההצעות) לפרק זה :-

פרק	תנאי סף	משתתף במכרז מספר		
		1	6	8
		ארגמן מתכת בע"מ 511431975	א.פ. נירוסטה סנטר תעשיות 2004 בע"מ 513596072	א"ד מירז תעשיות בע"מ 511402125
3.2 פרק ב' - ריהוט וציוד למוסדות חינוך	המשתתף במכרז בפרק ב' יהיה בעל ניסיון מוכח של 3 שנים באספקת ריהוט למוסדות חינוך כהגדרתו בפרק ב' של המפרט הטכני, בהיקף שנתי מצטבר של לפחות 3,000,000 ש"ח וזאת בכל אחת משלוש השנים מתוך השנים 2016, 2017, 2018 ו-2019.	V	פסול עקב פגם בערבות	V

14. להלן טבלת השוואת הצעות המחיר של משתתפי המכרז בפרק ב' אל מול אומדן העירייה :-

פרק	נושא	משתתף במכרז מספר		
		1	6	8
		ארגמן מתכת בע"מ	א.פ. נירוסטה סנטר תעשיות 2004 בע"מ	א"ד מירז תעשיות בע"מ
ב'	ריהוט וציוד למוסדות חינוך	21%	11% פסול עקב פגם בערבות	13.8%

15. לאור המפורט לעיל מתבקשת ועדת המכרזים להכריז על המשתתף במכרז, משתתף מס' 1 - ארגמן מתכת בע"מ ומשתתף במכרז מס' 8 - א.ד. מירז תעשיות בע"מ כעומדים בתנאי הסף של המכרז – פרק ב'.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 30 משיבתה מיום 26.02.2020

16. כמו כן מתבקשת הועדה להכריז על המשתתף מס' 1 - **ארגמן מתכת בע"מ** והמשתתף במכרז מס' 8 - **א.ד מירז תעשיות בע"מ** כזוכים בפרק ב' של המכרז במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.

פרק ג' – ריהוט משרדי

17. לפרק זה הוגשו 6 הצעות של המשתתף במכרז מס' 1 - **ארגמן מתכת בע"מ**, המשתתף במכרז מס' 2 - **או די אופיס דיזיין בע"מ**, המשתתף במכרז מס' 3 - **גלובל פתרונות פנים בע"מ**, המשתתף במכרז מס' 6 - **א.פ. נירוסטה סנטר תעשיות בע"מ**, המשתתף במכרז מס' 7 - **ז.כ. איילון פרויקטים בע"מ**, ושל המשתתף במכרז מס' 8 - **א.ד מירז תעשיות בע"מ**.

18. בהתאם לקבוע בסעיף 6 לפרק ג' למסמכי המכרז – שכותרתו "פריטים לדוגמה" ביקשה העירייה לקבל 3 פריטים נשוא פרק זה (שהינם הפריטים הנרכשים ביותר על ידי העירייה: ארון דלתות פתיחה רגילה, ארונית ניידת 4 מגירות ושולחן משרדי) לצורך בחינתם והתאמתם למפרט הטכני-נספח ב' לחוזה, אשר צורף כנספח למסמכי המכרז, וזאת מבעלי שתי ההצעות הזולות ביותר, המשתתף במכרז מס' 2 - **או די אופיס דיזיין בע"מ** והמשתתף במכרז מס' 7 - **ז.כ. איילון פרויקטים בע"מ**.

המשתתפים הנ"ל הגישו את הדוגמאות לבחינת העירייה. הפריטים שהוגשו ע"י המשתתף במכרז מס' 2 - **או די אופיס דיזיין בע"מ** התאימו לתנאים ולדרישות הקבועים במפרט הטכני – נספח ב' לחוזה, ואולם הפריטים כפי שהוגשו ע"י המשתתף במכרז מס' 7 - **ז.כ. איילון פרויקטים בע"מ** שונים מהותית ואינם עומדים בדרישות המפרט הטכני נספח ב' לחוזה כך לדוגמה הפריט שהוגש כארון דלתות פתיחה הינו מחומר שאיננו שבבית דחוסה כנדרש בתנאי המפרט הטכני, העובי אינו 30 מ"מ כנדרש אלא פחות מ- 20 מ"מ ועוד (פרק ג' - סעיף 2.2.2).

משכך, מתבקשת ועדת המכרזים לקבוע כי הצעת המשתתף במכרז מס' 7, **ז.כ. איילון פרויקטים בע"מ**, אינה עומדת בתנאי המכרז לפרק ג' ובהתאם, יש לפסול את ההצעה.

19. להלן טבלת עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף (פרק ג', הקריטריונים לבחינת ההצעות) לפרק זה :-

משתתף במכרז מס'		1	2	3	6	7	8
פרק	תנאי סף	ארגמן מתכת בע"מ	או די אופיס דיזיין בע"מ	גלובל פתרונות פנים בע"מ	א.פ. נירוסטה סנטר תעשיות בע"מ 2004	ז.כ. איילון פרויקטים בע"מ	א"ד מירז תעשיות בע"מ
3.3 פרק ג' - ריהוט משרדי	המשתתף במכרז בפרק ג' יהיה בעל ניסיון מוכח של 3 שנים באספקת ובהתקנת ריהוט משרדי כהגדרתו בפרק ג' של המפרט הטכני לגופים ו/או חברות בהיקף כספי מצטבר כולל של לפחות 2,000,000 ₪ לשנה ושלא יפחת מ- 100,000 ₪ ללקוח לפחות וזאת בכל אחת משלוש השנים מתוך השנים 2016, 2017, 2018 ו- 2019.	V	V	V	פסול עקב פגם בערבות	פסול עקב אי עמידתו בתנאי המכרז לפרק ג'	V

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 30 מישיבתה מיום 26.02.2020

20. להלן טבלת השוואת הצעות המחיר אל מול אומדן העירייה לפרק זה :-

8	7	6	3	2	1	משתתף במכרז מס'		פרק
א"ד מירז תעשיות בע"מ	ז.ב איילון פרוייקטים בע"מ	א.פ נירוסטה סנטר תעשיות 2004 בע"מ	גלובל פתרונו ת פנים בע"מ	OD אופיס דיזיין בע"מ	ארגמן מתכת בע"מ	אומדן העירייה	נושא	ק
16.5%	38% פסול עקב אי עמידה בתנאי המכרז לפרק ג'	15% פסול עקב פגם בערבות	3%	26.1%	5%	10%	ריהוט משרדי	ג'

לאור המפורט לעיל מתבקשת ועדת המכרזים להכריז על המשתתף במכרז מס' 1 - ארגמן מתכת בע"מ, המשתתף במכרז מס' 2 - או די אופיס דיזיין בע"מ, המשתתף במכרז מס' 3 - גלובל פתרונו פנים בע"מ, ושל המשתתף במכרז מס' 8 - א.ד מירז תעשיות בע"מ כעומדים בתנאי הסף של המכרז – פרק ג'.

21. כמו כן מתבקשת הועדה להכריז על המשתתף במכרז מס' 2 - או די אופיס דיזיין בע"מ והמשתתף במכרז מס' 8 - א.ד מירז תעשיות בע"מ כזוכים בפרק ג' של המכרז במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.

דיון:

ליטל פחטר : פנייה מספר 9, מכרז 58/2019, לאספקת ריהוט, ציוד ומתקנים למוסדות חינוך. המכרז פורסם ב- 4.10.2019, מכרז זה מורכב מ-4 פרקים: פרק א' -כיסאות אודיטוריום, פרק ב' - ריהוט וציוד למוסדות חינוך, פרק ג' - ריהוט משרדי ופרק ד' - כיסאות, כורסאות ופינות המתנה. המועד האחרון להגשת הצעות היה ב- 10.11.2019, ותיבת המכרזים נפתחה ב- 11.11.2019, ונמצאו בה 10 הצעות ואומדן העירייה.

אופירה יוחנן וולק : כל הכבוד על זה שיש כל כך הרבה מציעים, עבודה יפה.

ליטל פחטר : נציין כי בערבותו של משתתף מספר 6 -א.פ נירוסטה סנטר תעשיות בע"מ, נפל פגם מאחר והסכום לא התאים לקבוע במסמכי המכרז. במסמכי המכרז נקבע סכום הערבות לכל פרק, ככל שהמשתתף במכרז בחר להגיש הצעה למספר פרקים, סכום הערבות יהא הסכום המצטבר של הערבויות לכל הפרקים שלהם בחר המשתתף במכרז להגיש הצעתו. משתתף זה הגיש ערבות בסך של 75,000 שקלים והגיש הצעה לכל 4 הפרקים, כך שהערבות שלו הייתה אמורה במצטבר לעמוד על סך של 125,000 שקלים. זאת אומרת שהוא הגיש ערבות נמוכה מהנדרש, ערבות חסרה יש פה חוות דעת של השירות המשפטי שמדובר בפגם מהותי, ולכן לא ניתן לקבל את הערבות ונדרש לפסול את ההצעה המסתמכת עליה. בסעיף 6 לפנייה יש פירוט של עמידת המשתתפים בתנאי הסף הטכניים ובהמשך יש התייחסות לכל פרק בנפרד. ניתן

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 30 מישיבתה מיום 26.02.2020

לראות לגבי פרק א' שכל מי שהציע לפרק, למעט פ.א.פ. נירוסטה שלא נבדק עקב ערבותו, עמד בתנאי הסף לפרק א'. טבלת הצעת המחיר הייתה הפחתה ממחירון עירוני כאשר המציעים הזולים ביותר זה או די אופיס דיזיין בע"מ ואחים וקסמן תעשיות בע"מ ולכן מבקשים להכריז עליהם כזוכים בפרק א'. לגבי פרק ב' ריהוט וציוד למוסדות חינוך, ניתן לראות שהיו פה 3 הצעות, אחת מהן הייתה של חברת פ.א.פ. נירוסטה שכאמור לא נבדקה עקב ערבותה, שני המציעים האחרים, ארגמן מתכת בע"מ ו.א.ד. מירז תעשיות בע"מ עומדים בתנאי הסף הספציפיים לפרק ב' והצעתם עמדה על הפחתה של 21% ו- 13.8% בהתאמה, ולכן מבקשים להכריז על שניהם כזוכים בפרק ב' של המכרז.

משה חיים: אני רק רוצה לשאול, בזוכים, יש כמות שקובעים מראש כמה צריכים לזכות?

ליטל פחטר: כן, כן כתוב תמיד בפנייה של האגף, ובכל מכרז מצויין במסמכי המכרז מפורשות כמה זוכים יהיו.

שני לוי גצוביץ, עו"ד: בסעיף 4 לפניה מצויין כי בהתאם לסעיף 5.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, לפרקים א'-ג' בכוונת העירייה להכריז על עד 2 זוכים לכל פרק, עבור פרק ד' - זה עד 3 זוכים לכל שורה בטופס הצעת המחיר.

ליטל פחטר: אז אמרנו שמבקשים להכריז עליהם כזוכים לפרק ב'. לגבי פרק ג', ריהוט משרדי, לפרק הזה הוגשו 6 הצעות, כאשר במסמכי המכרז נקבע שהעירייה רשאית לבקש דוגמאות לצורך בחינה. משכך העירייה בקשה לקבל שלושה פריטים משני המציעים בעלי ההצעה הזולה ביותר או די אופיס דיזיין בע"מ ו.כ. מאיילון פרויקטים בע"מ.

משה חיים: העירייה רוכשת את הפריטים האלה שבחינתם נתבקשה?

מיי לוביץ: כן, והפריטים שביקשנו עבורם דוגמאות- העירייה רוכשת מהם הכי הרבה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: נתבקשו לבחינה ארון דלתות פתיחה רגילה וארונית ניידת של 4 מגירות ושולחן משרדי. את הפריטים האלה ביקש האגף לצורך בחינת ההתאמה שלהם למפרט הטכני. את הפריטים ביקשנו אך ורק משני בעלי ההצעות הזולות ביותר. לא מכול משתתפי המכרז.

יגאל סקורצ'רו: מההצעות של השלושה הכי זולים.

משה חיים: מה קורה עם הדוגמאות שקיבלנו בעירייה?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: במסמכי המכרז יש הוראות ברורות בנושא, כך לדוגמא כתוב שאנו נשמור את הדוגמאות להשוואה מול הזוכה בתקופת ההתקשרות ועוד, יש הוראות ברורות ואנו פועלים לפיהן.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 30 משיבתה מיום 26.02.2020

ליטל פחטר : מבחינת המוצרים שהתקבלו, נמצא שהפריטים שהגיש המציע או די אופיס דיזיין בע"מ, התאימו לתנאים ולדרישות הקבועים במפרט הטכני. הפריטים שהגיש ז.כ. איילון פרויקטים בעץ, היו שונים מהותית מהדרישות במפרט הטכני ובעצם לא עומדים בדרישות המפרט הטכני. הם הגישו ארון דלתות פתיחה מחומר שהוא לא שבבית דחוסה כמו שנדרש. העובי שנדרש היה 30 מ"מ כשהוא הגיש פחות מ- 20 מ"מ, והיו עוד דברים נוספים, ולכן מבקשים בעצם לפסול את הצעתו, כך שלפרק הזה, שתי ההצעות שמבקשים להכריז עליהן כזוכות, ההצעה של המציע או די אופיס דיזיין בע"מ, שנתן הפחתה של 26.1% ושל א.ד. מירז שנתן הפחתה של 16.5%.

אופירה יוחנן וולק : שתי שאלות כי אולי פספסתי. בארונות שביקשתם לראות, זה משני אלה?

יגאל סקורצ'רו : כן, שני אלה הגישו את הדוגמאות, ודגמנו את שניהם. זאת אומרת, שלושתם, כן.

אופירה יוחנן וולק : אוקיי.

ליטל פחטר : זאת אומרת, גם א.ד. מירז הגישו?

אופירה יוחנן וולק : גם מירז, גם או די אופיס דיזיין וגם ז.כ.

נציגי אגף הרכש מציגים לחברי הוועדה דגימות מהפריטים שהוגשו לבדיקה

מיי לוביץ : אז ככה, בשולחן המשרדי, אפשר לראות שא.ד. מירז ואו די אופיס הגישו שבבית דחוסה, ז.כ.

איילון פרויקטים הגיש חומר שהוא לא שבבית דחוסה, הוא אפילו נשבר באמצע. המגירה

הייתה אמורה להיות מפלסטיק, היא הגיעה לא מפלסטיק.

אופירה יוחנן וולק : את מדברת על הפריטים של ז.כ. איילון?

מיי לוביץ : בדיוק.

אופירה יוחנן וולק : הבנתי למה הוא נפסל. אני דווקא רוצה להתייחס לאלו שאתם מבקשים לאשר. שעומדים

בדרישות המפרט הטכני ואתם מבקשים לאשר. עכשיו אתם מראים לנו דוגמא כזו, שברור לי

לחלוטין מה יותר איכותי.

יגאל סקורצ'רו : אין פה, האיכות לא נמדדת במראית עין, היא צריכה להיות עשויה מהחומר הספציפי.

אופירה יוחנן וולק : אבל גם פה, אני מסתכלת על החומר הספציפי כהדיוט. אני לא מדברת, אני לא מומחית

לשבבית דחוסה אבל אני רואה שהחומר הזה הרבה יותר צפוף. כשקדחו פה, הכל נשבר ואתה

לא יכול להשתמש, וכשקדחו פה...

יגאל סקורצ'רו : אני אגיד לכם, אנחנו לא רוצים להיכנס פה למדד של בחינת האיכות בפועל, מעבר למה

פרוטוקול ועדת מכרזים (כי) מס' 30 מישיבתה מיום 26.02.2020

שדרשנו במפרט הטכני. אנחנו בדקנו מדדים. מפרט טכני, עומד במה שביקשנו או לא. אם יתגלה בהמשך, בין אם בבדיקות או בין אם בפועל כשדברים מתפרקים או משהו, אנחנו כמובן נחייב את הספק לעמוד בדרישות המכרז. אבל בשלב הזה, אולי קדחו פה עם מקדח וזה...

אופירה יוחנן וולק: מי זה קדחו?

יגאל סקורצ'רו: מי שקדח אצלנו.

אופירה יוחנן וולק: אם אתה מביא לי דברים כדוגמא אז אני מצפה שאתה תעשה את אותו טסט על כולם אותו דבר. אז אם אתה עשית עם אותו מקדח אותו אדם אותו דבר, אז אתה לא יכול להגיד לי עכשיו 'לא אל תתייחסי כי אולי עשיתי את זה אחרת' או ש, או ש. זו נקודה ראשונה. שתיים - אתה מביא לי לראות איכות, אני רואה בעין שזה...

יגאל סקורצ'רו: לא הבאתי לך לראות איכות, הבאתי לך לראות עמידה במפרט, כן או לא.

אופירה יוחנן וולק: זה עומד במפרט. יכול להיות שמישהו נתן מעבר למפרט.

יגאל סקורצ'רו: זה מה שבדקנו. רק עמידה במפרט, זאת אומרת, לא עשינו פה בדיקת איכות.

משה חיים: כלומר לא בדקתם מי יותר איכותי, אלא מי עומד במפרט.

יגאל סקורצ'רו: נכון, לא הייתה פה בדיקת איכות.

אופירה יוחנן וולק: אבל צריך לבחון פה איכות.

יגאל סקורצ'רו: לא אבל לא בדקנו, זה לא יצא במכרז אז אני לא יכול לבוא ולבדוק איכות.

מיי לוביץ: אתה לא יכול לדרוש את זה, כשזה לא תנאי למכרז.

יגאל סקורצ'רו: בדיוק. בגלל זה לא נכנסתי לבדיקה של האיכות.

אופירה יוחנן וולק: אם קדיחה אחת אני רואה שהכול מתפוצץ בצד השני, אז מה יקרה?

יגאל סקורצ'רו: לא, אני מבין מה את אומרת, אני אומר לך מבחינה מקצועית קשה על בסיס זה, לדעת אם זה

באמת פחות טוב או לא טוב. אין ספק שבמהלך ההתקשרות אנחנו בוחנים את הדברים

האלה, וקרו לנו מקרים שגם אם הוא הגיש לי משהו טוב, אחר כך הוא מביא לי משהו לא

טוב. זה שהוא הגיש לי את זה עכשיו ככה, ואחר כך הוא ישים פחות דבק או יחליף חומר,

אנחנו על זה, אנחנו עושים בדיקות, אבל מבחינת המכרז, כרגע בשלב הזה אנחנו בדקנו רק

עמידה במפרט הטכני, אם בן אדם מסוגל לעשות את זה, אם הוא מסוגל לייצר במידות

ובדרישות האלה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 30 מישיבתה מיום 26.02.2020

אופירה יוחנן וולק: אני אשאל את שאלת השאלות, עכשיו עם הקורונה, זה משפיע על הספקים הללו? כי הרבה מיבוא העץ הוא משם.

יגאל סקורצ'רו: למיטב ידעתי, ולמיטב סקר השוק שאנחנו עושים, יש השפעה בהחלט על השוק גם העולמי וגם המקומי. המחירים יושפעו כלפי מעלה, חומרי הגלם בדרך כלל לא מגיעים מסין, של הדברים האלה, אבל תהיה השפעה, בטח.

אופירה יוחנן וולק: לא, אני שואלת לא רק בגלל המחירים, אנחנו מדברים פה על מוסדות חינוך וכדומה. אם אנחנו מדברים על מוסדות חינוך חדשים שמחכים ואין להם, אתה מבין למה אני מתכוונת. אם זה החלפה, אז אתה יכול להישאר עם השולחן לעוד כמה חודשים. אם זה דברים חדשים שאנחנו אמורים לספק, אז יש לך פה בעיה כי אין לך מה לספק.

יגאל סקורצ'רו: נכון, זה עלול להיות בכל תחום של מכרז, גם במכרז הזה, אנחנו כמובן משתדלים להסתכל קדימה, להיות בקשב אם יש חומרי גלם, כי את השולחן לא עושים כי עכשיו אני מזמין. אלה מפעלים גדולים שמחזיקים המון חומרי גלם, לא רק עבורנו ולכן, אם תהיה השפעה, היא תהיה בטווח יותר ארוך כשייגמרו חומרי הגלם.

אופירה יוחנן וולק: אבל אתם על זה ובודקים? כי מתי זה היה? אתמול הודיעו על איזושהי חברה שעוסקת בטקסטיל, שהודיעה לבורסה שהכול בסדר, אין שום בעיה, לפני שבוע ואתמול היא הודיעה שתהיה בעיה. אז אני אומרת, צריך להיות עם היד על הדופק.

יגאל סקורצ'רו: טקסטיל רובו מיוצר בסין. זאת אומרת, רוב סין עובדים על טקסטיל, יש גם במקומות אחרים, אבל אנחנו כבר מרגישים את ההשפעה פה. כמו שעצרו לנו חלק מההזמנות בטקסטיל, בדברים האלה עד כמה שבדקנו, אבל אולי אנחנו לא יודעים, כרגע אין השפעה, אבל זה בהחלט ייתכן.

ליטל פחטר: אני רק רוצה להגיד משהו בעניין חלוקת העבודה. לא הייתה כאן התייחסות בפניה אבל ככלל, חלוקת העבודה צריכה להיות לפי הנוסחה העירונית. יש פה ספק חדש. אני מניחה שהם ירצו לבדוק ולראות איך הוא. בדרך כלל מה שוועדת המכרזים אומרת, 'אוקיי, אנחנו עושים לפי החלוקה, תתחילו, תיתנו לו עבודות, תראו, וככל שיש צורך בשינוי, תחזרו לוועדה אם יש בעיות'. בסדר? אז זה יהיה נכון לגבי כל הפרקים, נציין גם שפרק ד' עדיין בבדיקות ויבוא בהמשך. בהמשך, כשיסתיימו הבדיקות. בסדר?

אופירה יוחנן וולק: בסדר גמור, מקובל ומאושר.

החלטה:

1. מאשרים כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף במכרז מסגרת פומבי מס' 58/2019 לאספקת ריהוט, ציוד ומתקנים למוסדות עירוניים :
- 1.1 פרק א' כיסאות אודיטוריום – משתתף מס' 1 - ארגמן מתכת בע"מ, משתתף מס' 2 - או. די אופיס דיזיין בע"מ, משתתף מס' 4 - אחים וקסמן בע"מ ומשתתף מס' 9 - מרקטוייז פרודאקטס בע"מ.
- 1.2 פרק ב' ריהוט וציוד למוסדות חינוך - משתתף מס' 1 - ארגמן מתכת בע"מ ומשתתף במכרז מס' 8 - א.ד מירז תעשיות בע"מ.
- 1.3 פרק ג' ריהוט משרדי - משתתף במכרז מס' 1 - ארגמן מתכת בע"מ, משתתף במכרז מס' 2 - או די אופיס דיזיין בע"מ, משתתף במכרז מס' 3 - גלובל פתרונות פנים בע"מ ומשתתף במכרז מס' 8 - א.ד מירז תעשיות בע"מ.
2. מאשרים לפסול את הערבות של משתתף במכרז מס' 6 - א.פ. נירוסטה סנטר תעשיות בע"מ ואת ההצעה הנסמכת עליה.
3. מאשרים להכריז על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז בפרקים הבאים, בהתאם למחירי הצעתם ותנאי המכרז, ובחלוקת עבודה לפי נוסחת חלוקת העבודה העירונית :

3.1 **פרק א':**
משתתף מס' 2 - או. די אופיס דיזיין בע"מ – 62%
משתתף מס' 4 - אחים וקסמן בע"מ – 38%

3.2 **פרק ב':**
משתתף מס' 1 - ארגמן מתכת בע"מ – 62%
משתתף מס' 8 - א.ד מירז תעשיות בע"מ – 38%

3.3 **פרק ג':**
משתתף מס' 2 - או די אופיס דיזיין בע"מ – 77%
משתתף מס' 8 - א.ד מירז תעשיות בע"מ – 23%

וכמפורט לעיל.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 30 מישיבתה מיום 26.02.2020



סמדר שגב נוקד
מרכזת מכרזים בכירה

29/3/2020



ליטל פחטר, רו"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

לנדב אויסנר בי"ח 29/03/2020

עו"ד שני לוי-גצוביץ
סגנית ליועמ"ש- סגנית מנהל תחום

29/03/2020



אופירה יונקן וולק, ס. רה"ע
מ"מ יו"ר ועדת מכרזים

34/03/2020



רון חולדאי
ראש העירייה

פרוטוקול ועדת מכרזים (כי) מס' 30 מישיבתה מיום 26.02.2020

גילה דהאן - מרכזת מכרזים בכירה

מאת: שני לוי-גצוביץ - סגנית ליועמ"ש-סגנית מנהל תחום
נשלח: יום ראשון 29 מרץ 2020 12:35
אל: גילה דהאן - מרכזת מכרזים בכירה; ליטל פחטר - מנהלת מח מכרזים והתקשרויות
נושא: פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 30 מיום 26.02.2020 RE:

הי גילה,

נוסח הפרוטוקול שצורף מאושר על ידי

בברכה,



עו"ד שני לוי-גצוביץ
סגנית ליועמ"ש-סגנית מנהל תחום
השירות המשפטי
אזרחית
טלפון: 03-7244271

From: גילה דהאן - מרכזת מכרזים בכירה
Sent: Sunday, March 29, 2020 9:38 AM
To: שני לוי-גצוביץ - סגנית ליועמ"ש-סגנית מנהל תחום
Subject: פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 30 מיום 26.02.2020

היי שני,

מצ"ב פרוטוקול וועדת מכרזים מס' 30 מיום 26/02/2020.

אודה לאישורך במייל חוזר.

בברכה,

גילה